

Ad me currendum est
in omni iudicio
(De Imitatione Christi.
Lib. III. Cap. 46)

ÎNDREPTAR

FOAIE PENTRU GÂND ȘI FAPTĂ CREȘTINEASCĂ

MIRCEA ELIADE:

CĂDEREA IN ISTORIE

II

A nu idolatriza Istoria înseamnă, în cele din urmă, a nu-i recunoaște necesitatea și autonomia; a vedea în Istorie orice altceva decât ne cer istoricistii să vedem: a vedea mânia lui Dumnezeu, sau hazardul, sau păcatele și slăbiciunile noastre omenești, numai justificarea evenimentului istoric prin simplul fapt că a avut loc în Istorie — nul Atitudinea aceasta de refuz a autonomiei Istoriei decurge cu necesitate din anumite poziții spirituale pe care omul le-a avut, și le mai are încă, în lume. Nu stă în cadrul articolului de față să le examinăm pe toate. Ne mulțumim să amintim poziția creștinismului. Pentru creștin, Istoria e cădere; Istoria a început odată cu păcatul original, ca o consecință imediată a căderii lui Adam, și se prelungește datorită păcatelor noastre. Deci, un creștin nu poate fi în niciun caz „istoricist”: adică, el nu poate împărtăși poziția lui Hegel, a lui Croce sau a lui Ortega y Gasset. (Nu discutăm dacă această poziție este sau nu întemeiată; subliniem doar faptul că un creștin nu o poate împărtăși).

A rețina auto-suficiența Istoriei, nu înseamnă însă, pentru creștin, o evadare din Istorie. Spre deosebire de celelalte religii, iudaismul și creștinismul sunt religii istorice. Dumnezeu intervine direct în Istoria lui Israel: evenimentele istorice — căderea Samariei, de exemplu, sau a Ierusalimului — sunt tot atâtea manifestări ale mâniei lui Iahve. Iar prin Întrupare, Dumnezeu participă total la Istorie: participă, adică suferă pe deplin teroarea evenimentelor istorice. Iisus n'a suferit „în general”, așa cum suferă orice ființă umană, și chiar orice vîetate, prin simplul fapt că se află în lume, ci participă la Viața. Iisus a suferit pe Iisus — pătimească, nu e L-a răstignit pe Cruce — ci „evenimentele istorice”, faptul că o anumită colectivitate, cu anumite credințe și prejudecăți, s'a împotrivit lui și, folosindu-se de „împrejurările istorice” (ocuparea romană, Pilat și celelalte), L-au condamnat. Toate acestea s'au petrecut în Istorie; „în zilele lui Pilat din Pont”. Întrupându-se, Dumnezeu a încercat să salveze, între altele, și Istoria; acceptând o existență istorică, Iisus ne-a arătat cum putem să ne mântuim chiar în această condiție-limită a căderii noastre. Dar e suficient să meditam o clipă asupra Pătimirii și Învierii lui Iisus, ca să înțelegem că, pentru un creștin, Istoria nu poate avea o valoare autonomă, că ea nu este, în niciun caz, ca pentru Hegel, manifestarea „Spiriului Universal: Iisus a pățimit în Istorie și din cauza Istoriei, dar a înviat împotriva ei, biruind-o și anulându-i teroarea și blestemul.

De aici decurge, pentru creștin, o altitudine în aparență paradoxală față de Istorie: căci, pe de o parte, creștinul acceptă Istoria — iar pe de altă parte, îi tăgăduiește autonomia, valoarea și necesitatea. Ca să înțelegem mai bine noutatea și originalitatea acestei poziții, să ne amintim altitudinea umanității pre-creștine față de Istorie. Omul societăților tradiționale și arhaice avea o concepție ciclică a timpului; trăia, cum se spune, mitul Eternel Reîntoarcerii. Pentru acest om pre-creștin, evenimentele istorice nu aveau o semnificație proprie; ele repetau, la infinit, anumite arhetipuri revelate într-o epocă mitică. Deaceia omul pre-creștin se trăgea să regăsească necontenit puritatea și plenitudinea inițială. El abolia periodic „Cosmosul” în care trăia — și care, prin simplul fapt că fusese „trăit”, fusese implicit istoric și întinat — și, repetând Cosmogonia, își construia în ficțiune an un nou Univers, curat și spornic ca în cea întâi a Creației. Concepția aceasta ciclică și istorică a societăților pre-creștine nu poate fi, evident, rezumată în câteva rânduri. I-am închinat o lucrare specială (Le Mythe de l'Eternel Retour, N.R.F., 1949) la care trimitem pe cititor. A trebuit, însă, s'o amintim, fie chiar în acest, ca să punem în lumină noutatea poziției iudeo-creștine.

Într-adevăr, pentru creștin, ca și pentru evreu, timpul nu mai e ciclic, ci continuu și ireversibil: „Istoria” nu mai e eternă repetiție a unor evenimente exemplare, ci are un început (căderea lui Adam) și va avea un sfârșit (veșnicia lui Mesia, pentru evrei, a doua venire a lui Iisus, pentru creștini). Creștinul nu mai poate abolii pe-o dată trecutul, timpul scurs, cu toate păcatele lui, așa cum omul societăților arhaice. Așa dar creștinul nu mai refuză Istoria, pentru că, acest refuz ar echivala cu o evaziune în ficțiune: iluzia că poate regăsi, la fiecare început de an, puritatea și plenitudinea paradizică a timpului mitic în care trăiau oamenii societăților. Creștinul nu mai are dreptul să se refu-

continuare în pag. 5

SCRIEREA LIMBII ROMÂNE

III
de
N. I. HERESCU

PRINCIPIUL ETIMOLOGIC

Principiul strict fonetic în stabilirea unei ortografii fiind o imposibilitate, o utopie, „o himeră”, cum zice Vendryes, este necesar să i se aducă unele corective, nu pentru a îngreua scrierea, ci pentru a o ușura. Aceste corective se aducă silabismul, morfologia, stilistica și, evident, etimologia. Aici în Academia Română este de altă părere; dacă admite fără greutate celelalte considerente — și cum a putea face altfel? — criteriul etimologic este dușmanul ei neîmpăcat: în contra lui a pornit la luptă, pe viață și pe moarte. În expunerea de motive a proiectului se scrie:

„Vechile ortografii ale fostei Academii Române (observați, în treacăt, eleganța de expresie a necunoscuților moștenitori) nu s'au putut impune... din pricina concepției reacționare care stătea la baza Academiei. Acestei concepții reacționare i se datorește greșala inițială a primei ortografii întocmite de Academie, etimologismul, defect de care nu s'au desbătat reformele ortografice făcute în cursul veacului al XIX-lea și al XX-lea (nici ultima, cea din anul 1932). Ortografia etimologică cerea celui care o mănuieste să știe latinește și franțuzește ca să poată scrie corect românește”.

Afirmația de mai sus — care reia declarația anterioară a lui Sadoveanu, cum că ortografia românească astăzi în vigoare ar fi etimologică — constituie un neadevăr sfruntat. Nu singurul, nici primul, dar cel mai neobrăzat. Actuala ortografie a limbii noastre nu este etimologică, adică nu e fixată plecând dela originea și evoluția cuvintelor în istoria limbii, ci este tocmai fonetică — mai precis: fonologică — adică întemeiată pe felul cum se pronunță cuvintele în vorbirea curentă. La etimologie, „fosta Academie” (cu alte cuvinte: pe timpul când era Română) n'a făcut apel decât în câteva cazuri, puțin numeroase, și în special când se puteau naște confuzii din pricina homofoniilor sau a homografiilor.

Etimologică este, și a fost totdeauna, ortografia franceză; etimologică este, și a fost totdeauna, ortografia engleză; deaceia este, și a fost totdeauna, mai greu de învățat scrierea corectă a limbii franceze sau engleze decât scrierea limbii române, una dintre cele mai ușoare ale Europei, dacă nu chiar cea mai ușoară. „Nu există popor, mai scria Vendryes (p. 389), care să nu sufere mai mult sau mai puțin (de problema ortografiei); dar se știe că franceza, ca și engleza, suferă în chip deosebit”. În Franța sunt, în învățământ, ore speciale de ortografie; pentru ca să învețe scrierea corectă a limbii lor, școlarii francezi au în program așa numitele ore de „dictare”; nu tocmai demult, cursului de ortografie i se consacra o oră pe zi! În Anglia, dificultățile sunt încă și mai mari. Ortografia engleză e cea mai complicată, am putea spune cea mai stranie dintre toate; un i poate fi pronunțat în cinci, dacă nu chiar în șase chipuri! Complexitatea e așa de mare, că aproape nu există regulă; aproape că scrierea trebuie învățată cuvânt cu cuvânt! Paul Claudel avea dreptate să vorbească de „extravaganta fantezie grafică a Englezilor”. . . . Și cu toate acestea, greutatea ortografiei nu a dăunat limbii engleze, nici în lăuntrul teritoriului național, nici în afară. Căci expansiunea unei limbi depinde de cu totul alți factori. E o jumătate de secol de când marele lingvist Michel Bréal observa: „Dintre toate ortografiile, cea mai complicată e cea engleză; și totuși Englezii au făcut să învețe limba lor două sute de milioane de oameni”. De când scria Bréal, engleza a câștigat încă mai mult teren și ea tinde azi să devină întâia limbă internațională. Ajungem astfel la concluzia, care pare un paradox dar care reprezintă o realitate dovedită de fapte, că o ortografie se învață cu atâta mai bine cu cât este mai grea! Dealtminte, nu trebuie uitat că deseori complexitatea ortografiei pleacă dela gândul de a ușura sarcina celui ce scrie. Tot Vendryes făcea observația dreaptă că „unele ortografii își datorează complicațiile tocmai dorinței de a informa pe cititor într-un chip cât mai precis asupra pronunțării cuvintelor”.

Revenind la proiectul de reformă dela București, este instructiv să constatăm, că deși în teorie el pretinde să suprimă criteriul etimologic, în practică este totuși silit să facă uneori apel la acest criteriu, pentru simplul motiv că nu are încotro! Un exemplu: la punctul 20 citim: „Se vor scrie cu 2 n numai acele cuvinte în care analiza făcută de vorbitori poate distinge un prim element în (prefix) și un radical începător cu n: a înădă, înăscut, a înnebuni, innoda, innora. În schimb se va scrie cu un singur n: înainte, înapoi, înalt, înăuntrul”. Dar ce înseamnă această operație, dacă nu a face analiza etimologică a cuvintelor, pentru a o lua ca îndreptar în stabilirea scrierii lor corecte?

Războiul ideologic declarat principiului etimologic are însă alt cântec: el este una dintre formele luptei împotriva latinității. Căci istoria cuvintelor, etimologia, ne îndreaptă necurmat către origina lor latină. Iar latinitatea este principalul obstacol în calea rusificării.

REFORMA CU I SCURT

Trecând peste o seamă de năsbătii mai mici, și oarecum inocente, cum ar fi, de exemplu, aceea că ni se cere să scriem hemoptizie, cu h, dar emoragie, chirurg dar tehnică, acuarulă dar acvariu, ecuație dar cvadruplu, etc., ori acela că ar urma să se scrie a imbiți, cu x, — ceea ce rămâne din proiectul de reformă ortografică al Academiei R.P.R. sunt următoarele trei principale inovații:

Întâi, suprimarea lui ă din a, admis fiind de aci înainte numai i din i. Constituia oare această dublă transcriere a sunetului ă o greutate a ortografiei noastre? Fără îndoială că nu. Din moment ce se stabilește regula generală că se scrie cu i (din i) la începutul și la sfârșitul cuvintelor, și cu ă (din a) în interiorul lor, nicio posibilitate de „încurcătură” nu mai există: regula se aplică ușor, cu o simplitate mecanică. Ea are, pentru o ortografie românească, avantajul că, fără nicio complicație, corespunde, în marea majoritate a cazurilor (nu însă în totalitatea lor), cu înfățișarea grafică a cuvintelor latine; când scrii mână sau sânge sau lână, oricine vede că aceste cuvinte corespund latine; când scrii mână sau sânge sau lână, dar dacă vei scrie mină sau sînge sau boară din cele latinești manus, sanguis, lana; dar dacă vei scrie mină sau sînge sau lână, amintirea originii latine s'a pierdut. Pentru o ortografie ruso-română, acest avan-

continuare în pag. 5

ALEXANDRU MIRCEA:

EVANGHELIE ȘI POLITICA

Îmbinarea acestor doi termeni poate părea inoportună. Căci, în definitiv, ce are de împărtășit Evanghelia cu politica? A amesteca Evanghelia în politică nu înseamnă mai degrabă a o profana? Însăși cuvintele Mântuitorului: „Împărăția mea nu e din lumea aceasta”, nu sunt ele o indicație că afacerile lumii acestuia trebuiesc lăsate „în seama diavolului și a politicianilor”, cum spunea cineva? De altă parte, a încerca să desprind din Evanghelia condițiile pentru o acțiune politică conformă spiritului ei sau să stabilești bazele unei doctrine politice ce s'ar putea zice creștină n'ar fi oare o utopie? Ce îndreptar poate constitui pentru activitatea politică o învățătură care invită la interiorizare, la descătușare de grijile lumii acestuia și care ancorază speranțele în lumea cealaltă? Politica urmărește stăpânirea și orânduirea lumii pământe, Evanghelia invită la câștigarea vieții de dincolo, a lumii suprapământene. Politica se ocupă de vremelnice, Evanghelia pune accentul pe ceea ce depășește vremelnicul. Grijă una nu e grija celeilalte. Preocupările lor merg deci în direcție contrară. . . . A le confunda, a le amesteca înseamnă le altera natura intimă.

Și totuși, o viziune unitară a activității omenești nu poate pleda pentru o separare a sectorului politic de cel religios. Armonia și integrarea lor e postulat de o concepție integrală a naturii omului și a unității de destin. Dacă vrea omul are un sens, în acest sens trebuie să se îndrepte, pe diferite căi și în diferite chipuri, după natura diferitelor structuri, toată activitatea omenească, economică, politică, culturală, artistică, religioasă. Noi nu putem concepe o ruptură antitețică în om. Ruptura, prin urmare, nu trebuie să fie nici în orânduirea vieții sociale. Diversitate de funcțiuni, delimitare de atribuțiuni, dar toate convergente spre același țel, toate purtând pecetea aceluiasi destin. Toate regulate pe măsura omului, toate contribuind la realizarea aceluiasi scop care începe în Istorie dar depășește Istoria și se împlinește dincolo de Istorie.

Voința de a separa Evanghelia de politică poate fi determinată de două motive contrare, amândouă insuficiente. Unul e preocuparea de a nu compromite puritatea cerească a învățăturii lui Hristos, și independența spirituală a Bisericii, iar altul poate fi dorința de a sustrage activitatea politică dela orice fel de obligație morală. Politique d'abord. . . . al cărui obiectiv e reușita cu orice preț și cu orice mijloc! Nu intenționăm să facem aci procesul acestor două tendințe nici să arătăm cum se rezolvă pe plan creștin antinomia aparentă dintre Evanghelia și politică. Asta ar putea fi obiectul unor lucrări ulterioare. Am vrea deocamdată să denunțăm existența unei mentalități destul de difuze care-i incapacită să-și înfățișeze fenomenul religios, altitudinea religioasă și activitatea religioasă altfel decât sub unghiul politic și din punctul de vedere al implicațiilor și avantajelor de ordin vremelnice, chiar și atunci când altitudinea religioasă nu depășește cadrul propriilor atribuțiuni. Ea denotă o nemărturisită dorință de a supune religiosul politicului, de a subordona spiritualul temporalului, de a face și din religie un instrument politic, de a rezolva în vremelnice și această adâncă aspirație a sufletului omenească care tinde să depășească vremelnicul.

Mentalitatea nu e nouă. Totdeauna l-a fost așa de greu puterile politice să admită existența unui sector al activității omenești care să nu fie supus controlului său și care să refuze a fi subordonat intereselor vremelnice și exploatat în acest sens. Isus Hristos însuși a fost condamnat pe bază de acuze de ordin politic. Clasa conducătoare a lui Israel a valutat în tremei politici mesajul religios al lui Isus și au tras concluzia că din punct de vedere al intereselor vremelnice acest profet era primejdios pentru națiune. „Deci arhierii și fariseii au adunat săbor zicând: Ce ne facem, că unul acesta multe minuni face? De-l vom lăsa așa toți vor crede în el și vor veni Romanii și ne vor lua țara și neamul”. Iar unul dintre ei, Calafai, arhieru fiind al anului aceluia, le-a zis: „Voi nimica nu pricepeți, nici gândiți că ne e mai bine să moară un om pentru popor decât să piară tot neamul”. . . .

Deci din acea zi se stătuia să-l ucidă”. (Ioan, XI, 47-53). Opoziția sistematică pe care i-o făcuseră tot timpul și eforturile continue de a-l compromite în fața poporului și a

continuare în pag. 5



MIHAIL EMINESCU:

Bălcescu și urmașii lui*

PSALMUL 32

I
De bucurie săltați, dreptilor, în Domnul:
cel curățit cu inima a-l lăuda se cuvine!

Presmăriți în Domnul, din chitară,
psalmodiați lui din harfă cu zece strune!

Cântați lui cântare nouă,
cântați-i cu răsuneț frumos!

Căci cuvântul Domnului este drept
și facerea mâinilor lui, statornică.

Îi place dreptul și dreptatea:
de harul Domnului e plin pământul.

II
Prin cuvântul Domnului s'au făcut cerurile
și prin suflarea gurii lui, toată oștirea lor.

El adună apele mării ca'ntr'un burduf:
strânge valurile în rezervoare.

De Domnul să se teamă tot pământul:
de el să aibă frică toți cei ce locuiesc lumea.

Căci el a zis și s'au făcut:
poruncit-a și au luat ființă.

III
Domnul risipește statul neamurilor;
plănuirile popoarelor, le strică.

Statul Domnului rămâne în veac:
planurile inimii lui, din neam în neam.

Ferice de neamul
care are pe Dumnezeu de Domn:
poporul pe care și l-a ales moștean.

IV
Din ceruri Domnul la sama:
vede pe toți fiii oamenilor.

Din lăcașul său privește
peste locurile pământului:
El, care a alcătuit inimile tuturor,
care la aminte la toate faptele lor.

V
Nu cu armă mare birue regele:
războinicul nu se măntuiește
prin puterea mare

Calul e înșelător, spre victorie
și prin lăria puterii lui nu poate salva.

Iată, ochii Domnului
asupra celor ce se tem de el vegheză:
asupra celor care
în harul lui își pun speranța;
ca să scape de la moarte viața lor
și să-l hrănească la timp de foamete.

VI
Sufletul nostru așteaptă pe Domnul:
el este ajutorul și scutul nostru.

Întru dânsul, dar, se bucură inima noastră;
în slănt numele lui noi ne încredem

Fie, Doamne, îndurarea ta spre noi,
precum și îndăjduim întru Tine!

(Traducere de Octavian Băriea și
George Racoveanu, după LIBER PSAL-
MORUM. Nova et textibus primigeniis interpre-
tatio latina cum notis criticis et exegeticis.
Roma 1945).

CĂRȚI:

MIRCEA ELIADE, Images et Symboles. Essais
sur le symbolisme magico-religieux. (NRP, Gal-
limard, 240 pages).

— El Mito del Eterno Retorno. (Emecé Edi-
tores, Buenos Aires, Coll. «Grandes Ensayistas»,
190 pag.)

P. SERGIU, Léonard de Vinci et la Science,
in „Cahiers du Sud” Octobre 1952, p. 361—369.

IOAN FILIP, Tre date memorabile della Chiesa
Romana Unita in Osservatore Romano, 24, ot-
tobre 1952.

ORESTE POPESCU, Los sistemas económicos
y la misiones jesuíticas, in Revista de Ciencias
Económicas, nr. 33 (Buenos-Ayres) p. 3—48
și nr. 34 (Marzo—Abril) p. 81—123. Buenos
Aires, 1952.

In colecția Bibliotecii Române din Freiburg i. B.:
V. ALECSANDRI, Dolne de pribegie. Publica-
ția, la impăințirea a o sută de ani dela apariție,
del. C. Dimitrie. 64 p.

MICA ANTOLOGIE AROMĂNEASCĂ cu un
studiu introductiv asupra Aromânilor și a dia-
lectului lor, de Constantin Papanace. 158 p.

CREȘTEREA COLECȚIILOR BIBLIOTECII RO-
MÂNE, III Iulie-Decembrie 1951.

Peste două trei zile va eși de sub tipar Istoria lui Mihail-Vodă-Vileazul de Ni-
colae Bălcescu.

Se știe neobositul zel, cu care acest bărbat plin de inimă și înzestrat de natură
c'o minte pătrunzătoare și c'o fantazie energică, a lucrat la istoria lui Mihail-Vodă.
Din sute de cărți și documente el a cules c'o adevărată avarie pentru gloria nației
românești, toate colorile din relații și notițe, cu cari apoi a zugrăvit acea icoană mă-
reață, din care figura Voievodului românesc iese în prosceciu, vitejească și mândră și
vrednică de a se cobori din strălucita viță a Basarabilor.

Limba lui Bălcescu este tot odată culmea, le care a ajuns românimea în deobște
dela 1560 începând și până astăzi, o limbă precum au scris-o Alecsandri, Const. Ne-
gruzzi, Donici, și care astăzi e aproape uitată și înlocuită prin „pășărească” gazetelor.
Deși Bălcescu se întemeiază pretutindenea pe izvoare și scrierea lui e rezultatul unei
îndelungate și amănunțite munci, totuși munca nu se bagă nicăiri în samă, pre cum în
icoanele maeștrilor mari nu se vede amestecul amănunțit de vâpșe și desenul îngrijit
linie cu linie. O neobicită căldură sufletească, răspândită asupra scrierii întregi,
topește nenumărate nuanțe într'un singur întreg și asemenea scriitorilor din vechime,
el îi vede pe eroii săi aievea și-i aude vorbind după cum le dictează caracterul și-i
ajunge mintea, încât toată descrierea persoanelor și întâmplărilor e dramatică, fără
ca autorul să-și fi îngăduit a întrebuița undeva isvodiri proprii ca poezii.

Nicolae Bălcescu e de altminterlea o dovadă, că limba românească pe vremea lui
și înainte de dânsul era pe deplin formată și în stare să reproducă gânduri cât de
înalte și simțiri cât de adânci, încât tot ce s'a făcut de atunci încoace în direcția la-
tinizării, franțuzirii și a civilizației „pomădate” a fost curat în dauna limbii noastre.

Deși nu mai împărtășim entuziasmul cărții lui Bălcescu pentru ideile, profesate
azi de colegii lui dela 1848, deși ne-am încredințat cu durere că chiar acela ce azi le
reprezintă, nu mai sunt pătrunși și se slujesc numai de dânsule ca de o părghie pentru
ajungerea unor interese mici, deși știm că dacă inima lui era vie în vremea noastră,
prin cartea lui ar fi trecut o suflare rece de ironie asupra piticilor cari îngănuu a îm-
părtăși simțirile unei inimi, pe care n'au știut-o prețui niciodată, totuși entuziasmul
lui ca atare ne încălzește, căci este sincer, adevărat, energic, s'arata cu area neșo-
văire de care ne minunăm în caracterele antichității. Dumnezeu a fost îndurător și l-a
luat la sine înainte de a-și vedea visul cu ochii, înainte de a vedea cum contemporanii
care au copilărit împreună cu dânsul și în cercul lui de idei, le-au exploatat pe
acestea, ca pe o marfă, cum au introdus formele goale ale occidentului liberal, îmbră-
când cu dânsule pe niște oameni de nimic. El s'ar spăimânta văzând cum a fost să se
realizeze pe pământul nostru libertate și lumină. El ar vedea parlamentele de păpuși
neroadă, universitățile la care unii profesori nu știu nici a scrie o frază corect, gaze-
tari cu patru clase primare, c'un cuvânt oameni care văzând că n'au încotro de lipsa
lor de idei, fabrică vorbe nouă, risipind vechea zidire a limbii românești, pentru a
părea că tot zic ceva, pentru a simula o cultură pe care n'o au și o pricepere pe care
natura n'a voit să le-o deie. Murind în Italia, sărac și părăsit, rămășițele lui dorm în
pământul din care a pornit începătura neamului nostru, cenușa sa n'a sfințit pământul
patriei, ci e pe veci amestecată cu aceea a sărăcimii din Palermo. Cu limbă de moarte
însă și-a lăsat manuscrisele sale d-lui Ioan Ghica și astăzi, după un pătrar de veac
din ziua morții lui, societatea academică a însărcinat pe d. A. Odobescu cu revizuirea
și editarea scrierii, care va vedea lumina la vreme, astăzi când vitejia și vârtutea ță-
ranului nostru ne face sa uităm făcătoria și micimea de suflet a oamenilor dela 1848
și nemernicia unora dintre comandantii improvizați de frații roșii, cari pentru a-și
dura glorie pe acții, duc ca d. Colonel Angelescu la o moarte sigură și fără de nici
un folos pe acest popor viteaz și vrednic de a fi altfel guvernat. Facă-se această scriere
evanghelia neamului, fie libertatea adevărată idealul nostru, libertatea ce se câștigă
prin muncă. Când panglicarii politici care joacă pe funii împreună cu conștii lor din
Vavilonul dela Seine, se vor stinge pe rudă pe sămânță de pe fața pământului nostru,
când pătura de cenușeri, leneși, fără știință și fără avere va fi împinsă de acest popor
în întunerecul ce cu drept i se cuvine, atunci abia poporul românesc își va veni în
fire și va răsufla de greutatea ce apasă asupra lui, atunci va suna ceasul adevăratei
libertăți. Dar suna-va acel ceas? Oare tinerimea care astăzi își uită limba și datinele
prin cafenelele Parisului și care se va întoarce de acolo republicană și îmbuibată cu
idei străine, răsărite din alte stări de lucruri, va fi mai în stare să înțeleagă pe acest
popor, a cărui limbă și istorie n'o mai știe, ale cărui trebuințe nu le înțelege, ale cărui
simțiri o lasă rece? Fi-vor în stare acei tineri să înțeleagă, că nimic pe acest pământ,
pentru a fi princiș, nu se câștigă fără muncă îndelungată, că toate cocoșările lor de-a
gata prin intrigi de partidă și prin lingușirea deșertilor și fățarnicilor roșii, nu sunt de
nici un folos pentru țară? Fi-vor destul de înțelepți ca să nu lingusească patimile mul-
țimii cu fraze sunătoare, ci s'o facă a vedea lămurit, că munca și numai munca este
izvorul libertății și a fericirii și cum că cei ce pretextează că bunurile morale și ma-
teriale se câștigă prin adunări electorale, prin discursuri de cafeana și prin articole
de gazetă, sunt niște șarlatani, cari amăgesc poporul în interesul lor și spre risipa
bunei stări? La întrebările acestea răspunsul e greu; ne temem chiar de a face concluzia
finală.

Oare un stejar care-l rupi dela rădăcină și-l sădești în mod meșteșugit într'o
grădină de lux are viitor? Oare neamul românesc cu toată trănicia rădăcinilor, are
viitor, când trunchiul e rupt de întreg trecutul nostru și răsădit în mod meșteșugit în
stratul unei desvoltări cu totul străine, precum este pentru noi cea franțuzească?

Iată întrebările la care nu îndrăznim a răspunde. Dumnezeu părinților noștri să
aibă îndurare de noi.

*) Articol publicat în TIMPUL din 24 Noemvrie 1877.

REVISTE:

CURIERUL CREȘTIN, buletinul bisericii unite
din Buenos Aires. Anul II. Aprilie-Septembrie
1952. 112 pagini (La multiplicator) Semnează:
A. S. I. Principesa Ileana, Juan R. Sepich, Gh.
Rusu, Aron Cotrus, Vintilă Horia, M. Dimitriu,
V. Postecă, F. Taillier, E. Andraos, M. Mărcu-
lescu, R. Pelorescu, J. N. Manzatti, F. Mirones-
cu, T. Mihăilescu, A. Z. F. de R.

CUVÂNTUL STUDENTIMII, Nr. 2—3, Apr-
lie—Septembrie 1952, 51 p. (La multiplicator).

BRÜCKEN ZUM WESTEN, rumänische Zeit-
schrift für Völkerverständigung und freie Zu-
sammenarbeit. München. 1. Jahrgang, Nr. 2, No-
vember 1952. 32 pagini. (La multiplicator)

NOU

BISERICA ROMÂNĂ UNITĂ. Două sute cinc-
zeci de ani de istorie. Madrid, Rivadeneyra, 52.
420 pagini, în 8°. Cu 40 ilustrații. Studii de:
Magr. Aloisie L. Tăutu, Pamfil Cărnațu, Carol
Capros, Flaviu Popan, Magr. Octavian Băriea.
Alexandru Mircea, Mircea Todericu.

Asupra acestei voluminoase lucrări ne vom
opri în numărul nostru viitor.

Domnii Pompiliu Păltânea și Constantin Ar-
senie anunță apropiata apariție a Almanahului
Pribegilor Români pe anul 1953. —

RENE THEO, La Roumanie sous la Botte sovie-
tique Préface de Pierre Calle. Paris 1952. 31 p.

Între 11—12 Octomvrie, Asociația bărbatilor
din Acțiunea Catolică Italiană a sărbătorit 30
ani dela înființare. Au luat parte la sărbătorire
200.000 persoane.



ALEXANDRU BUSUIOCEANU

CUVÂNTUL

COLUMBA

Peste întinderi cu genune
columba albă când trece
smicșita aripă pe lume
cuvântul singur o purta

Columba, de cuvânt e grea
și nume pune peste lume
Liman îi fle cîine vrea
corăbii albe cu minune

NUMEN

Cuvinte ape mai curate
vor trece dela mai la mai
legând cetate de cetate
și buze miruind de har

Atunci lumină de departe
spic viu ivit din ne-hotar
va pune numen pe frunți marte
numină din lumină dar

SPIC

Spic de lăcere scuturând
din viu semințele născute
în holde a semănat cuvânt
de azimă în spice multe

Cuvântul, rod legând cuvânt
de aur jerbele crescute
secerătorii vin curând
tăcerea s'o adune'n fructe



CULTURALE

Domnul Profesor Petre Sergescu, secretar
perpetuu al Academiei Internaționale de
Istorie a Științelor, a ținut, în 29 Octomvrie,
sub auspiciile centrului internațional de
sinteză, conferința: L'Infinement petit de
Moyen-Age au XIX siècle.

Academia della Crusca fondată la Fi-
rența în 1582 cu scopul de a curăți de im-
mente străine limba și literatura italiană
(Dicționarul ei, publicat în 1612, a fost o
model pentru toate lucrările lexicografice
europene) a ales membru corespondent pe
Domnul Sever Pop, profesor-oaspe la Uni-
versitatea catolică din Louvain (Belgia), cunoscând meritele lucrărilor sale pent
filologia italiană.

Astra din Graz (Austria) format din 42
denși catolici, bănățeni și bucovineni din
mânia, și-a ținut la 21 Octomvrie sedința
deschidere a noului an universitar în prezen-
ța Părintelui Dr. Florian Müller. Domnul Christ
președintele grupului, a mulțumit Sfinției Sa
pentru bursele și ajutoarele acordate pen-
acum studenților (în valoare de 45.000 schi-
lingi).

În ziua de 26 Octombrie, „Asociația Italo-
nilor refugiați din România” a sărbătorit în
sala Universitatilor Catolice din Roma, cea-
narul nașterii lui Ion. L. Caragiale. —

Congresul Acțiunii Catolice ținut în Noem-
vrie la Valencia (Spania) a dedicat o zi din
program țăriiilor subjugate de comunism. În
cadruul acestei zile, Părintele Dr. Alex. Mircea
a celebrat, Duminică 16 Noemvrie a. c. o sa-
turghie românească, în catedrala orașului,
care au asistat circa șapte mii de persoane.
După slujbă Pr. Orduna S. J. a vorbit despre
suferințele Bisericii din țară.

La Sao Paulo Părintele Dr. Stefan Benția, pro-
fesor la Universitatea Catolică, a dedicat o zi din
bă românească în biserica din rua do Carmo.
Au asistat Decanul Universității Catolice de
Delegatul Em. Sale Cardinalului din Sao Paulo,
care a citit o scrisoare a Cardinalului adresată
credincioșilor români și a ținut o cuvântare cer-
sprimul Autotuternicului pentru libertatea
rui și a celor care suferă acolo. După slujbă
s'a servit o masă la Cantina „Cercului bato-
rilor din Ypiranga”, asociație formată din
inițiativa și munca fără preget a prootului
mân, Sfinția Sa Părintele Balint. La această masă
au luat parte Delegatul Cardinalului, Recto-
Universității, Părintele Balint, câțiva profesori
ai Universității Catolice și un mare număr de
Români.

Luptele Starețului Athanasie cu diavolul din mănăstiri*

de
GEORGE RACOVEANU

Dar aici eu sânt Stareț, Stareț, nu „tălhar”. Și fiindcă nu știți să fiți cuvințios cu Starețul, vă potesc — părăsiți, degrab, curtea sfintei mănăstiri! Degrab!...

— Nenorocitul! Am să te dau afară din stareție, în 24 de ore!

Și zicând acestea, mă amenința cu un toiege! cu cap de argint.

Amenințarea că mă dau afară din stareție — el mireanul — pentru că ascult mai mult de Dumnezeu decât de oameni; pentru că nu vreau să închid ochii — ba chiar să și ajut — la fapta lui de haldeu nerușinat, a umplut paharul:

— Mă dai afară din stareție, în 24 de ceasuri? Deocamdată sânt stareț. Și până să mă dai tu pe mine afară din stareție, am să te dau eu pe tine afară din mănăstire, cu rușine!

Așa i-am zis: Iul I-am grăit în limba lui! Și acestea zicând, l-am apucat, frate, de brațul stâng, l-am târât și l-am împins (și de guler l-am luat!) și l-am dus așa până la poarta mănăstirii; apoi l-am făcut vânt afară și am închis poarta.

Pălăria o pierduse. I-a dus-o unul din părinți, afară. Toiegele cu cap de argint l-am oprit la mănăstire.

Părinții, frații și cei câțiva mireni ce se aflau atunci în curtea mănăstirii și care mai mult văzuseră decât auziseră cele petrecute, cu toate că în mirare, radeau pe-nfundate. Am trimis pe părinți și pe frați la trebile rânduite lor, am intrat în chilia mea și căzând în genunchi la icoana Maicii lui Dumnezeu, am cerșit întărire.

Și după slujba Miezonopticea am aflat pace și îmbărbătare. Căci, iată, Dumnezeu mă rânduse pe mine, cel prea slab, să rușinez pe volterist; pe stricatorul maicilor și ucenicilor din mănăstiri; pe politicianul puternic în fața căruia tremurau vlădicii acestor vremi de plâns!

A doua zi a sosit dela Râmnic telegramă: „ordin să mă prezint, de urgență, la Episcopie”.

Vlădica Vartolomei era dunăre, de mânia. I-am pus metanie. N'am mai apucat să-i sărut dreapta:

— Ce-ai făcut, ticălosule, cu Domnul Dissescu?

— Mare lucru n'am făcut, Prea Sfințite. I-am spus că nu-l primesc să doarmă, cu femeie, în sfânta mănăstire. Și i-am făcut învățătură despre cum se cuvine a vorbi, în mănăstiri, cu arhimandriții și cu stareții.

— Să te duci, imediat, la Dânsul, cu Pa-

rintele Partenie; să cazi în genunchi și să-i ceri iertare!

— Asta, Prea Sfințite, nu se cuvine să o faci! Mă rog Prea Sfinției Voastre de iertare! Dar asta s'ar chema că rânduelile călugărești îi cer Domnului Dissescu iertare!

— Atunci treci la cancelarie, cere o coală de hârtie și scrie că fiind bolnav și simțindu-te neputincios a mai conduce mănăstirea, rogi să te desleg de ascultarea stareției.

— Prea Sfințite! De ascultarea stareției mă puteți deslega Prea Sfinția Voastră oricând. Eu însă nu pot scrie că-s bolnav și neputincios fiindcă atunci aș spune minciună: cu ajutorul Mântuitorului, mă simt tare sănătos și am răvnă și putere de tot lucrul bun pentru întocmirea adevăratei vieți călugărești.

— Ieși afară!

— Blagosloviți și iertați!

— Dracu!

Mi-am făcut semnul crucii (impotriva Necuratului) și am ieșit!

Din stareție am fost „destituit”...

Am scris atunci vlădicii Vissarion, rugându-l să mă primească în eparhia Argeșului, căci din eparhia Râmnicului sânt alungat, ca un netrebnic. Prea Sfințitul Vissarion m'a primit cu dragoste și mi-a dat, degrab, ascultarea stareției Stănișoarei...

La Stănișoara, în munți, am aflat liniște și pace. Mănăstirea nu mai era așezată la drumul mare, în bătaia năravurilor boerești. Rânduiala slujbelor era după sfântul munte Athos.

Dar diavolul, ucigașul de om, făcea uneori aprig războiu părinților și fraților. Aceștia plecau, din vreme-n vreme, la sat și se îndulceau cu țuică de prună, foarte în cinste prin acele părți ale Argeșului. Îndeosebi părintele Ghenadie, duhovnicul mănăstirii — om trecut de 70 de ani — avea patima aceasta rea.

Odată, la slujba Privegherii a venit în biserică lui Dumnezeu înveselit de rachiu. Glumea cu frații, vorbea pe auzite. Și duhnea a rachiu. A doua zi l-am cercetat în chilie sa și i-am spus, cu toată hotărârea, că păcatul acesta al sfinției-sale eu nu-l mai pot răbda. El îmi era mie duhovnic. Iară eu lui, stareț. Ascultându-mă, mi-a zis:

— Ești tânăr, Părinte! Și deaceia vreau să-ți spun o vorbă de folos. Scrie la PATERIC: „De vezi pe vreunul din cei tineri urcându-se la cer, ia-l de picioare și-l trage la pământ!”. De ai urechi de auzit, apoi cată de aude! Nu poți tu, schimba lumea și



SCAUN DOMNESC. Proboata, 1530

rânduilele ei! N'au putut să o schimbe nici alții, mai cu stea'n frunte decât tine!

— Părinte, îți mulțumesc de înțeleptirea cu scriptura dela Pateric, dar te rog foarte și-ți dau poruncă să nu te mai îmbet! Altfel nu să și faci diavolul veselie asupra Sfinției-Tale!

— În ce fel, Părinte?

— Încă nu știu în ce fel! Dar știu bine că nu va fi bine!

— Hm!...

Ca la două săptămâni dela vorbirea aceasta, părintele Ghenadie a venit iarăși foarte beat la sfânta slujbă. Când să facă metanie, la „Doamne și Stăpâne, vieții mele”, a căzut, răsturnându-se pe spate din sfșnicele cele mari. L-au ridicat doi părinți și l-au dus în chilie sa. Întâmplarea n'a măhnit peste fire. M'am holărit, deci, să-i fac sfinției-sale precum stă scris la Rânduiala lui Calinic cel sfânt. A doua zi, după slujba sfintei Liturghii, luând cu mine biciul, am plecat la chilie duhovnicului. L-am aflat lucrând ceva cu undrea.

— Părinte Ghenadie, aseară ai venit iarăși beat la sfânta slujbă și ai fost părinților și fraților sminteală. Cuvântul nu mai are, așadar, la sfinția-ta putere. Să încercăm cu varga.

Și acestea zicând, am și scos biciul și am început, frate, a-l lovi. S'a prăvălit, mai mult de spaimă decât de durere. Îi voi fi dat de două ori mai mult decât scrie la Rânduiala lui Calinic: erau doar bice, nu „toiege”.

Apoi am lăsat biciul. L-am ridicat de jos, cu dragoste; l-am așezat în jălful său de duhovnicie; am luat din cui patrafirul, i l-am pus după grumaz, am îngenunchiat sub patrafir și mi-am mărturisit sfinției-sale păcatul de a-mi fi bătut duhovnicul; pentru care faptă, am cerut canon și deslegare...

M'a deslegat, fără să-mi dea canon. M'a sărutat pe amândoi obraji și... l-a podidit plânsul.

I-am sărutat dreapta și am ieșit, nu fără turburare...

Către seară a venit la mine și mi-a spus că vrea să facă legământ că, până la mutarea sfinției-sale din viața aceasta, de beaură nu va mai atinge.

L-am oprit dela pasul acesta greu; dar i-am cerut ca, pe tot timpul cât voi fi eu stareț al sfintei mănăstiri, să nu mai primească beaură dela altcineva fără numai dela mine. S'a bucurat ca un prunc; mi-a făgăduit. Și făgăduința aceasta n'a rupt-o.

Iară eu obiceiul îmi făcusem să-i duc, din vreme-n vreme, câte un pahar de vin curat și câte un măr domnesc:

— Părinte Ghenadie, de ți se va părea că e puțin vinul, adaogă-i apă și va fi mult!

— Așa, Athanasie fiule! Dumnezeu și Maica Domnului s'ajute neputinței noastre!

* Fragment din NOUL PATERIC. Inedit.



MANĂSTIREA HUREZI (1689-1705). Biserica cea mare. Pridvorul

SCOARȚĂ OLTENEASCĂ

Dovestea Arhimandritul Athanasie:

Când m'a chemat vlădica Vissarion al Argeșului la stareția Stănișoarei, eram înar. Fusesem izgonit, decurând, dela stareția Coziei, pentru o pricină cu Domnul Dissescu...

Era vara. La Călimănești — Căciulata, ame luminată. Petrecere, veselie, necaz și suferință; nedumnezeire, dar și semne de mică evlavie. Biserica mănăstirii, plină. Se făcea slujbă potrivit rânduelii pentru sezarea deobște.

Și așa, într-o seară, după slujba Veceriei, dă fuga la mine părintele Rafail și mă vestește că Domnul ministru Dissescu a sosit la mănăstire și întreabă de stareț. Am ieșit într-o întâmpinare.

— Tu ești starețul Athanasie?

— Eu!

Atunci, punându-și mâna stângă pe umărul meu:

— Iată, Athanasie, despre ce e vorba: e o seară voiu dormi aici, în mănăstire. Voiu fi singur. Voiu veni cu o Doamnă. Mi gâtești frumos cele două camere spre Olt. Masa o așezi în cerdacul cu vedere peste Olt. Pregătește rum și tu și ai bine. Caută să fie totul „fără de păcat”!

Auzind eu porunca boerească și batjocura „să fie totul fără de păcat”, am fost surprins de mânia. Când mă trimisese vlădica Vartolomei, la sfârșitul războiului, să aprind iarăși focul vieții duhovnicești la mănăstire, aflasem aci paragină. În biserică mănăstirii și în trapeză fuseseră adăpostiți și ulanilor. Slujbă se făcea numai la bolnă de peste drum. Vlădica îmi dăduse un stareț și binecuvântarea arhierască. Atât! Cu cerșitul și cu sudori de sânge am dus, cu ajutorul Mântuitorului, să fac paragina în pahar de cleștar. Îi adusesem aci pe Rafail, apoi pe Chirilă. Mi-am câștigat ucenici pe Firmilian și pe Quintilian. Era adevărată desfătare să-i auzi cântând. Viața de obște își regăsisse drumul. Începusem să mă bucur de izbândire...

Și acum venea un mirean — un fost ministru al Cultelor — și-mi da, mie starețului, poruncă să-i pregătesc în sfânta mănăstire culcuș pentru petrecere cu mulier!

I-am răspuns, cu oarecare luțime, ce-i drept:

— Nu se poate, Domnule Dissescu!... Mănăstirea e săracă! N'are de unde cheltui pentru o boerești! Și apoi... femeii în mănăstire nu călugării! Asta nu se poate!

— Cum, cum? Ce spui?

— Spun că nu se poate să înnopți aici în mănăstire, cu femeii!

— I-euzi, tălharul! Uită cu cine stai de vorbă?

— Nu uit deloc! Știu cine sânteți și am să vă fac pe față prin mănăstirile de maici.

GRIVIȚA

II
de
ION V. EMILIAN

I se încredința comanda supremă a forțelor româno-ruse în fața Plevnei.

Deabia acum Armata română putea trece Dunărea. Această trecere avu loc în ziua de 20 August la Silistia (2 km Est de Corabia), așa cum voiseră Românii.

Când s'a aflat că Românii se îndreaptă spre Plevna, cu 2 divizii, corespondenții de război ai ziarului londonez „DAILY NEWS”, acreditați până atunci pe lângă Cartierul general rusesc, ies în întâmpinarea trupelor române. Din acești corespondenți, A. FORBES și I. A. MACGAHAN, vor însoți aceste trupe pe tot timpul campaniei, transmitând, zi cu zi, dări de seamă operative și impresii personale redacției lor din Londra.

Iată cum au descris acești ziariști britanici întâlnirea lor cu Armata română:

„Tabloul este deosebit de impresionant. Aici, o lungă coloană de cavalerie urcănd, cu fanioanele lăncilor fluturând în vânt, colinele de un verde nespuse de frumos. Acolo, un întreg regiment face haltă în așteptarea ordinului de marș, formând un imens carou de căciuli și de sumane... Dincolo, un alt regiment înalțează spre linia de luptă, în formații desfășurate, cu armele în câmp și baionetele sclipind în soare... La salutul Generalului lor, trupele acestea răspund cu nesfârșite urale și strigăte de bucurie. Uralele acestor soldați nu pot fi asemuite cu nota minoră desprinsă de sentimentul exprimat de salutul gladiatorilor romani... Bateria după baterie se îndreaptă spre poziție, covorul de lărbă înăbușind zgomotul roților... Inet încet, dar fără contenire, atele de boi tăresc tunurile cele grele de asediu și respectiva lor muniție... Măine, proiectilele uriașe se vor sparge suerând în tranșeele dela Grivița Trăsuri sanitare, astăzi goale, urmează fidel unitățile spre primele linii. Aceleași trăsuri, se vor întoarce mâine seară pline... Cred că este locul să citez aici pe Regele Henric al Navarei: „Niciodată, până astăzi, n'am văzut semnele unei atât de sângeroase ciocniri” („The War Correspondence of The „Daily News”, 1877, Volumul III, pag. 22, Ed. Tauschnitz, Leipzig, 1878).

În clipa în care Domnul Carol, devenit comandant suprem al forțelor româno-ruse, își instalează Cartierul la Poradim (12 Km. Sud-Est de Grivița), dispozitivul trupelor turcești care apără Plevna (33 Batalioane, 7 Escadroane, 58 tunuri și mai multe „păcuri” de călărești cerchezi și de bazbuzuci) prezintă forma unei potcoave, cu deschizătura spre Est. Majoritatea forțelor turcești sunt concentrate la cele două extremități ale acestei deschizături. Aci este adevăratul „front”, pe care rușii au încercat zadarnic să-l străpungă... După sosirea trupelor române, Sectorul de Sud, al cărui centru este satul Radisevo, este și mai departe încredințat Rușilor. Sectorul de Nord, Grivița, revine Românilor.

În acest sector, pozițiile turcești, al căror flanc drept se reazămă pe șoseaua Grivița-Vrbița, prezintă o linie continuă de fortificații până în dreptul satului Bucov, adică pe o lungime de 7 kilometri.

La 3 Km. Nord-Vest de Bucov (tot în sectorul ce va fi atacat de Români), Turcii dispun de un puternic reduct, ocupat de efective importante: Opanezul...

Colonelul Wellesley, atașatul militar britanic, prezintă și el pe câmpul de luptă dela Plevna, afirmă că cele 2 sectoare (român și rus) „sunt de mărime aproape egale”. În ce privește lungimea frontului, afirmația este exactă, dar se lăsa de spun cei doi corespondenți, mai sus amintiți, cu privire la celelalte caracteristici ale sectorului românesc:

„The Turkish positions opposite the Roumanian section are the stronger both by nature and art. But there are but 28.000 Roumanians to 50.000 Russians.” (Pozițiile turcești în fața sectorului român sunt mai puternice, atât prin natura lor cât și prin lucrări. Dar sunt numai 28.000 Români, față de 50.000 de ruși... „The War Correspondence”, Vol. III, pag. 24) Este drept că aceste efective nu reprezintă decât forța infanteristică a armatei de împresurare. Românii dispuneau, în plus, de 4.000 de călărași. Cavaleria rusă număra, în schimb, 6.200 săbi.

Dealtfel, Corpul 9 rus (General-Locotenent Baron Krudener), al cărui sector era preluat acum de Români, nu poseda decât foarte vagi informații asupra pozițiilor dela Grivița, deși le atacase de mai multe ori.

Concluzionând în această privință este crochiul întocmit de șeful de stat-major al acestui corp („Der russisch-türkische Krieg 1877/78” vom russ. Gräb., III Band, Kartenbeilage 41). În acest crochiu se poate vedea limpede că știeau rușii: la Vest de satul Grivița, căleaua curbe de nivel indică, foarte aproximativ, o vale; pe panta opusă este desemnat un pătrat (faimoasa rodulă) și apoi... nimic... și curbele de nivel se termină.

În legătură cu aceasta, este locul aci să ne ocupăm puțin și de colaborarea româno-rusă în această campanie, colaborare astăzi atât de mult și de egomotos trambăiată de „istoricul” Roller și de „poetul” Dan Deșliu („1877 - an de lupte și de nădejdi”, București 1952).

Îl lăsăm tot pe cei 2 ziariști britanici să vorbească:

„Colaborarea dintre Ruși și Români nu este dintre cele mai strălucite. Acum câteva zile, Generalul ZOTOV (N. R. Șeful de stat-major al Forțelor de împresurare) a modificat dispozitivul trupelor la aripa dreaptă. În urma acestei mișcări, un regiment românesc (N. R. Regimentul 14 Dobrobani Roman) a rămas cu flancul expus, Informând pe comandantul celui regiment des-

OMUL SOVIETIC

Pe marginea recentului Congres al Partidului Comunist al Uniunii Sovietice, Mihail Sadoveanu semnează, în Scântea din 6 Noembrie, un entuziast articol despre fericirea omului. Marele scriitor de altădată, redus la rolul de neîndemânat exegel al lui Malenkov, susține (pe aceeași pagină cu Niculescu — Mizil, director — adjunct la școala superioară de partid) că formarea unui nou tip de om, a omului sovietic, a fost tema fundamentală subînțeleasă în toate rapoartele prezentate la acest Congres. Se pare, așa dar, — împotriva tuturor aparențelor ca: Siberie, deportări, muncă forțată, canale etc. — au par că regimul sovietic nu caută altceva decât binele, salvarea și fericirea fiecărui om pe pământ. „Partidul nostru — citează Sadoveanu pe Malenkov — va manifesta și de acum înainte o grijă neobosită pentru satisfacerea maximă a nevoilor mereu crescânde a oamenilor sovietici, căci, pentru partidul nostru, fericirea omului sovietic, ridicarea nivelului material, moral și cultural al omului sovietic, este legea supremă”.

Am citit, deci, rapoartele marilor tovarăși și am căutat în articolul „Pentru fericirea omului” al lui Sadoveanu, care ar fi structura acestui nou tip de om, impus drept măsură întregii lumi (progresiste), și în ce l-ar consta fericirea. Nu e greu de văzut, chiar dela început, că noul tip de om sovietic nu este om pentru sine, pentru realizarea personalității sale și satisfacerea nevoilor care țin de linia sa. Noul tip de om poartă numele de comisar, aglitor, activist, stahonovist ori neobosit tovarăș muncitor în slujba Partidului, și, mai pe sus de toate, a Conducătorului întregii omeniri înaintate, în lupta pentru pace, pentru progres, pentru socialism — tovarășul Stalin. În fața acestor zelități terestre el nu are o valoare de sine stătătoare, ci stă cu sufletul îngenușiat, golit de conștiința valorilor spirituale și a demnității sale omenești. Toată fericirea lui — găsim în Sadoveanu nu trece peste satisfacția de a fi produs mai mult, de a fi întrecut cîtrele de producție fixate de statisticele oficiale. Partidul așteaptă dela el să mărească cu 70 % producția în răstimpul celor 5 ani al Planului, să creze noi rase de animale și plante, să mulgă mai mulți litri de lapte, etc. Aceasta e întreaga lui rațiune de a fi. Toți Sadoveanu, aducându-și aminte de ceea ce spuneau, „acum o sută de ani, părinții noștri cărturari”, se încumetează să aducă vorba de o „producție în cantități mai mari de alimente de bună calitate și hrănitoare, cu aspect atrăgător și aromă plăcută”. Numai atât a îndrăznit să spună din inimă. Apoi, pentru a nu se face vinovat de păcatul reacțiunii, s'a pus îndată la îndăpostul autorității supreme, citându-ne pe „Stalin, personal”.

Omul sovietic face și cultură, dar numai atât cât e nevoie pentru a purta cu ideologică înconștientă jugul stăpânirii, ori pentru a face pe alții să-l poarte „cu convingere”. De aceea, el face numai cultură sovietică, „cea mai înaltă din lume”, — singura care e promovată pe largă scară ca instrument de progres.

Natural, simpla prezentare științifică a ideii lui comunist și a paradisului terestru (Stalin promite, într'un neprecizat viitor, 5 ore de lucru pe zi; dar deocamdată sunt slăviți stahonovști), nu constituie un imbold suficient pentru a evita căderile în păcat. Malenkov insistă, în raportul său, asupra lipsurilor, greșelilor, fenomenelor bolnăvicioase și „monstruoase”, cum ar fi de pildă „putrefacția și chiar descompunerea unor verigi ale partidului nostru”, „vicleșuguri față de guvern”, „înzestrarea partidului și a statului”, etc. Cu alte cuvinte, omul sovietic, care nu are alt Dumnezeu pe lângă autoritatea impusă din afară, fură și el cum poate, dă lovituri, înșală Statul, ori, dacă e un temperament mai ponderat, se dezinteresează complet de treburile obștești. (Malenkov vorbește de „atitudinile de gură-cască”, „linșaje filistice”, tendințe de nepăsare”, „locire a vigilenței” etc.).

Aceasta este licoana omului sovietic din elita partidului, ficulă recent de cel mai oficial reprezentant. Și atunci, pentru a-l face imun contra ispitelor sau pentru a-l ridica din păcat, omul sovietic este supus unui tratament psihologic studiat, un fel de asceză obligatorie: critica și autocritica. Malenkov insistă cu bogăție de argumente și cu neobosită vehemență asupra necesității și importanței pe care o are practica criticii și autocriticii în viața comunității, dar nu are nici un cuvânt pentru a fixa normele care o îngrădesc. În realitate, omul sovietic poate și trebuie să acuze pe alții ori să se acuze pe sine, fără limită și fără lege, atunci când cer interesele tovarășilor blruitori. (Altfel, peste tot numai aplauze!). În acest mod

critica doze, în mod fatal, la dezlănțuire, lăcomiere și la pierderea oricărei cumpănă. Autocritica, această spovedanie stăută și neamă, ne împărtășirea cu Dumnezeu, distruge în mod diabol respectul pe care necare om trebuie să aibă față de sine însuși pentru a se putea socoti om. Cine a parcurs distrelele lăze ale acestei asceze nu mai are nimic sfânt, nici în sine, nici în aiara sa. Fiol unită cu capul comunist cehi, implicați în recentul proces din Praga, a declarat, în 25. 11. 52, după ce a recitat „autocritica”, tatăl său: „Numai atunci observ că acel individ a fost dușmanul meu și mai mare! Sunt un comunist convins și-mi dau seama că ura împotriva tatălui meu imi va da mai forțe în lupta pentru biruința socialismului”.

Aceasta este concluzia firească la care ajunge sistemul de formație a omului sovietic. Un punct de vedere creștin, n'am putea îl împotriva comunismului, nădă se lauda că descende noi căi de comunicație, construiește fabrici și uzine, înalță orașe etc. Nu aci e pericoul, ci altundeva: în formarea omului sovietic, înzările lui economice sunt prea scump plătit pe plan uman. Dacă impunerea formației acestui om are nevoie de tehnica unui guvern sovietizat, începuturile acestei formații și apucăturile dezorganizate ale noului tip de om se înalbeș și aci; se înalbeș în orice ambient lipsit de orizontul pe care-l dă deschiderea spre Dumnezeu. Mai mult, omul sovietic e creatura normală a civilizației decrescinate a secolului trecut, sub a cărei influență trâm și noi. Aceasta este marea primejdie.

FLAVIU POPAN

DIN R. P. R.

ȘI DIN ORAȘUL CÂMPINA au fost deportate numeroase familii. Operația deportărilor a fost condusă de un oarecare MANTA, secretar al statului popular orașenesc. Rana la începutul lui Septembrie 1952 peste 60 de familii din Câmpina au fost obligate să părăsească orașul, fiind îndreptate spre Bacău. În primul transport de deportați se aflau și următoarele familii: HAJIA, fost comerciant de sticlărie, CEMTUREANU, fost restaurator și sticlărie, ANGELESCU, fost comerciant piețar.

Cu puțin timp înainte, Securitatea operase arestări masive în rândurile locuitorilor orașului Câmpina. Printre cei arestați se află și următorii: Gheorghe ODON, proprietarul unicului restaurant încă neetilizat, fostul avocat BALABAN, originar din Brașu, în timpul timp directorul unui magazin de stat din Câmpina, Căpitanul GIGOMIU, fost în satanoni v. M. din Predeal și fostul avocat RADULESCU.

— BOCȘA ROMÂNĂ a devenit mare comizoană, adăpostind în casele celor care au lăsat drumul Bărganului sau Canalului întregul regiment 54 de infanterie, aparținând unei noi divizii care a fost dislocată în Banat.

— ȘI LA ORȘOVA deportările operate în Iulie-August 1951 au lovit mai cu seamă populația românească și nu pe minoritari, așa cum afirmă neconștient o presă interesată din Occident. Astfel, numai din lumea marinărilor au fost deportate următoarele familii românești: Muscă, agent de navigație la „SOVROMTRANSPORT”, deportat cu întreaga familie în Bărgan; Anghel, pilot de cataracte, fost în serviciul Comisiei Internaționale a Dunării, deportat cu întreaga familie în Bărgan; Iosilescu, tunător la „SOVROM-NAVAL”, trimis la Canalul Dunăre-Marea Neagră; Neguș, pilot Clasa Ia originar din Ostrovul Mare (Județul Mehedinți), deportat cu întreaga familie în Bărgan; Capdebou, fost comerciant, în ultimul timp în port deportat cu întreaga familie în Bărgan.

Odată cu aceștia au fost deportați din ORȘOVA toți pensionarii, toți foștii ofițeri deblocati, foștii comercianți, acei care au servit în Jandarmerie, Poliție sau Siguranță, precum și rușii fugariilor.

O NOUȚATE SENZAȚIONALĂ. — După o au furat toate ceasurile (de mână, de buzunar, deșteptătoare și „cu cuc”), dela Cernăuți și până la Elba Rușii au reușit înfine să fabrice un ceas propriu. „Pobeda” se chiamă această minunăție care seamănă — dar nu în calitate — cu ceasurile ceasuri „Locomotiva-C.F.R.”, model 1900 sau 1899. Acest produs „al celei mai înalte industrii de ceasuri din lume” se vinde acum la București. Prețul? Solda unui căpitan pe trei luni.

I. V. E.

la inamic. (Muzafer-Paga și Taleat-Bay: „De lense de Plevna”).

A doua zi, în zori, Infanteria română pornește la atac asupra „reductei” dela Grivița. Onoarea de a da, ei cei dintâi, piept cu dușmanul revine dorobanților dela Iași și dela Vaslui (Regimentul 13 „Ștefan cel Mare”). Primul val al dorobanților este alcătuit din purtătorii de scut și de cângi. Cel de-al doilea val poartă fuzine și gabioane, formând un fel de tranșee umbitoare înfine, în ultimul val sunt acei care ar urma să curețe rodul prin lupta corp la corp... De pe o colină, de unde urmărește această acțiune, unică în felul ei, atașatul militar înalt, Colonelul Gaillard se adresează celorlalți colegi: „Ils sont crânes, les petits Roumains”. Focul năzămilor (soldați turci din armata activă) tale poteci în rândurile dorobanților. La reductă nu ajunge nimeni. Mai mult de treisferturi din soldații aceștia, cu pana de cură prinsă la cușmă, rămân pentru todeauna la fața reductei. Acolo sunt și astăzi, ocazi, Regimentului 13 care au dat de veste lumii că există o Românie.



Domnul Carol, la 1873, în uniformă de General de Cavalerie

Domnul Carol nu se gândea însă să treacă Dunărea înainte ca problema comandamentului să fie definitiv statornicită. La început, el voise numai o simplă „separare de comandament”, acum însă când armata lui era intactă, când mândrii generali ruși își dovediseră știința în fața Plevnei, el pretindea ceva mai mult: comanda forțelor de împresurare. Deși Marele Duce spusese în telegramă „prie de faire fusion, demonstration et, si possible, passage du Danube, que tu desire faire.”, generalii ruși nu renunțaseră la anumite sugestii: ei voiau anume ca această trecere să aiba loc la Nicopol, pentru a putea dispune imediat de trupele române și, pe cât se poate, în mod fracționat. Teza aceasta a fost cu succes combătută, atât de Generalul Cernat, ministrul de război, cât și de Colonelul Slănceanu, șeful Statului-Major. Argumentele acestor 2 ofițeri români sunt consemnate, cu obiectivitate, de Serviciul Istoric al Armatei Imperiale ruse: „Ueberrings spielten bei der Wahl des neuen Uebergangspunktes für die rumänische Armee, nämlich oberhalb Nikopol, nicht nur militärische, sondern auch politische Rücksichten mit; die Rumänen wollten vor allem ihren Truppen doch einen abgesonderten Operationsraum, möglichst weit von dem der russischen Armee, reservieren. Dies drückt sich deutlich in zwei an den Fürsten Carol gerichteten Telegrammen vom 28. Juli (9. August) aus, von denen das eine vom General Cernat, das andere vom Generalstabchef der rumänischen Armee, Oberst Slănceanu, herrührte. Im Telegramm Cernats war die Vermutung enthalten, „die Russen würden jede selbstständige Aktion der rumänischen Armee zu vereiteln suchen”; im zweiten Telegramm war gesagt: „Der Übergangspunkt bei Magura (NR. sat bulgaresc, în fața Corabiei) am rechten Ufer gewährt den Vorteil, daß man durch die Vordrängung in den Tälern des Vit und Isker in den Rücken der Stellungen von Plevna gelangen und sie vollkommen einschließen kann. Dieser Umstand bietet die Handhabe, unserer Armee eine eigene Operationslinie bei den Unternehmungen gegen Plevna und auch in den späteren Perioden des Feldzuges.” Comențând aceste telegramme, rușii recunosc că „der Wunsch der rumänischen Heeresleitung, über eine eigene Operations-, oder, richtiger gesagt, Kommunikationslinie zu verfügen völlig berechtigt war... (Russisch-türkische Krieg 1877/78, III Band, Wien 1906, pag. 16).

Domnul Carol își însuși propunerea Colonelului Slănceanu, hotărând, în principiu, trecerea Dunării în sectorul ales de acesta. El aștepta însă ca Țara să decidă mai întâi asupra comandamentului.

Pentru a veni totuși în ajutorul Rușilor și a le da posibilitatea de a dispune de forțele lor staționate la Nicopol, Domnul Carol ordonă unei părți din Divizia 4-a să treacă Dunărea și să înlocuiască garnizoana rusă din Nicopol.

La 17 Iulie, cele dintâi unități române, alcătuit detașamentul Colonel Rosnovanu, trec Dunărea. Este vorba de Regimentul 14 Dobrobani, de Regimentul 5 de Linie (devenit mai târziu Regt. 5 Ielomija Nr. 23) și de regimentele 3 și 8 Călărași. Primul ocaș român căzut în război pentru independență este un sergent din Regimentul 8 Călărași. Din același regiment făcea parte și un voluntar basarabean, din Iași; îl chema Alexandru Averescu...

Rușii aveau însă nevoie de intervenția masivă a trupelor române. Domnul Carol primește la 10 August o nouă telegramă din partea Marele-Duce Nicolae: „Când poți trece Dunărea? Trece cât mai curând!”

La 16 August, Domnul Carol era la Cartierul Împăratului, la Gornî-Studen în Bulgaria, unde

Dincolo de est și de vest

În vorba de o carte plină de curate mărturisiri de experiențe nemijlocite, deoarece a cartea lui mare convertit, dar și de problema în sine care titlul ei o sugerează: între est și vest, ce e dincolo? Care e soluția? Sinteza. Cartea „Beyond East and West” de John C. H. Wu, editată la New York, 1951. Dar n'am găsit-o în revistele românești. Probabil fiindcă a apărut numai în engleză. Dar chiar în vremea de aci, ea a fost înconjurată, supusă bolnavului tăcerii. Explicabil. E o carte creștină mai ales catolică. Și asta e o vină aci. Mai puțin decât fi comunist.

În afară de problemele religioase și spirituale care le tratează cu pregătire și îndrăzneală mare intelectuală (e poet chinez; a tradus din chineză; om cu studii universitare și în apus, la câteva universități americane și franceze; în viața civilă profesa avocatură și de concluziile la care în mod natural ajunge, cartea lui John C. H. Wu, atrage, amănunțit, cutremur, deoarece e drama înconjurătoare a unei convertiri. A unei totale „rup-tură” de o cultură veche și spiritualmente valabilă, ca cea chineză. A unei treceri, ce are toate de fundamentare interioară. De prăguri dureroase și de reclădire. Ceea ce emoțional principal, e sguduirea, totala simțire a mărturisirilor personale, în slăbiciuni, căte și în doruri, neliniști, trăiri, revelații. Intrucă, dacă ele nu sunt genuine, adevărate, nu reușesc decât să intrige, să stârneasă curiozitatea sau ridicolul. Mărturisirile din „Beyond East and West” însă, sguduie și sunt stăruie să provoace mari deschideri și în sufletul cititorului. Pentru că ele merg cu curățenie simplitate, până la genialitate și sfîntenie, în „treceri” (eu le-aș zice „reveniri acasă”) și regăsiri în adevăr și Dumnezeu și ele cer sădare de sine și curățenie sufletească de tot. Omul își găsește acum drumul și traducea, într-o colibă veche, sgâlțită de furtună, în colțul ei împinge la rugăciune. O rugăciune care îndrăznește totul, de care azi mulți în ateismul și goliciunea la care am ajuns, ne-a răsunat: „La un moment dat situația era așa rea, încât am luat crucea în mână, stînd în locul odăii și am strigat vântului: în numele Hristos, îți interzic, vântule, să mai bîntuiești în stîl ca eu traduc Biblia!” Așa au vorbit, apele și cu vîntul, numai primii, marii creștini. Și într-o rar întâlnită curățenie sufletească John C. H. Wu, concludă: „De-abia după zero nău s'a supus vîntul. Alăt de încăpățînat fost”.

Metodist în copilărie, autorul ajunge în școală contact cu învățătura creștină. Dar nu simte așa chemare de a o practica, de a-și face din „drumul propriei vieți”. Termină studiile și se îndreaptă. Practică avocatura. Scrie ca ziarist, el. Copiii îi inundă casa...

Într-o bună zi sufletul lui John C. H. Wu, se. Inima i-se deschide marilor revelații. El se „să-și împărtășească neliniștea și bucuria unui preot catolic. Copiii săi sunt creștinați. Pentru că limitele unei recenzii nu ne permit aprofundare și apropiere a problemelor pe care această carte le pune, am vrut să subliniem mai că, în ciuda tuturor evidențelor de azi, în China comunistă, secundând Rusia și amenințînd lumea, cetățitorii au putea căpăta o idee clară de ceea ce ar însemna China creștină, transformându-i marile forțe latente într-o unitate revelată și concepție creștină despre lume. Pentru că John C. H. Wu, ca intelectual ocupat și de destinul omenirii, nu numai de propria sa mîntuire, știe să aducă o soluție mentală, ce ar putea vindeca rănile întregii omeniri, ce ar putea servi de altor întregii lumet: „Pelerinajul nostru (marea noastră căutare, am zice noi) de acum, nu e nici spre est, nici spre vest. Ci spre înălțare. Această căutare ce eu numesc înălțarea spre dincolo de est și vest. Și concluzia e evidentă, unică: Dincolo de est și vest e creștinismul. Învățătura universală a lui Iisus Hristos.”

Concluzia alăt de clară a acestei cărți grele de trăire și sens interior ar putea fi utilă multă dintre noi, care nu arareori am fost ispițiți să găsim soluții chinului nostru spiritual, în formule tehnice și practici ale religiilor estice, abandonînd ceea ce era mai autentic în noi, dîndu-ne pradă unor sbateri și mai amare. Dar pentru a ajunge la tine însuși, e nevoie să înconștii lumea. Mie mi-a fost dat să văd lumina măreției lui Hristos prin pana unui mare convertit ce vine tocmai de acolo unde noi căutam izvorul neînceput al adevărului: nu din materialismul și tehnica lui, gîndind că sufletul și făcîndu-l robot. Nu parțile dinului, căzută sub comunism, cu sălbăticia și pîul ei imens, distrugător. Și nici Estul înțeleptului budiste și al renunțării la lume. Ci altă cale. Ce e dincolo de toate acestea: Învățătura creștină. Cea mai splendidă sinteză. Acceptarea a toate. Dragostea. Și dragostea e mesajul salvatorului nostru Iisus Hristos. Alte învățămînturi n'au această lumină. Ele pun mai pe sus de toate: Libertatea (adesea rău înțeleasă), în general, bestialitatea umană, ura de clasă, setea de dominare și exploatare a omului de către om, sau renunțarea la lume. Pe cînd singura învățătura care aduce soluție pentru faza de dezvoltare politică, economică, spirituală, socială și culturală a planetei (și faza aceasta vine prin înălțarea de mîine) este numai cea creștină. Și arma ei e Dragostea.

VASILE POSTEUCĂ

SCRIEREA LIMBII ROMÂNE

tagiu se transformă însă într'un mare neajuns. În zilele negre cînd dascăli roșii învață pe copii că „limba rusă e sora mai mare dela limba română”, aspectul latin al cuvintelor constituia o piedică. Deaceia a (din a) trebuia suprimat cu orice preț; docilă, Academia R.P.R. l-a împuscat în ceață...

A doua inovație a reformei stă în introducerea (pentru simplificare!) a unui semn nou: un i scurt (i cu căciulă). Avusesem pe vremuri pe u scurtu, pe care Academia (cea Română) se grăbise cu dreptate să-l desființeze; acum vom avea pe i scurtu, din mila Academiei R.P.R. Explicația nu trebuie căutată în nevoile ortografice ale limbii române, ci în interesele operlei de rusificare întreprinse de ocupant. Proiectul de care vorbim o recunoaște, cu seninătate și aproape cu cinism, la articolul 21, aliniatul 3: „Existența lui i scurt în alfabetul românesc ne permite să notăm... consoanele multate și pe cl, neformînd silabă, în numele rusești”. Scurt și cuprinzător. Și mai ales: clar. Deci se vor putea transcrie „corect” în românește numele rusești, cu pronunțarea lor rusească: Gogol (=Go-goli, cu i scurt; două silabe), Gorki (=Gori-chii, cu doi i scurți; două silabe), Cicalov (=Cica-lov, cu i scurt; două silabe)... La Cicalov asta ține în mod deosebit Academia R.P.R., fiindcă insistă asupra lui și în altă parte a proiectului de ortografie română: la articolul 6 ni se atrage atenția că se pronunță „Cicalov (în două silabe), nu Cicalov (în trei silabe)”...

Prin urmare, de-asta nu era bună, de-asta trebuia reformată actuala ortografie: fiindcă nu putea transcrie „corect” pronunțarea rusă a numelor rusești. Cu vîltoarea ortografiei, din moment ce se va putea scrie corect numele lui Cicalov, potrivit cu pronunțarea lui căzăcească (în două silabe, nu în trei!), totul va reîntra în ordine și noua ortografie va fi fără cusur... Felul cum Academia R.P.R. cicălește pe români cu pronunțarea lui Cicalov este bine-venit: ea dovedește tuturor, odată mai mult, că reforma ortografiei e menită să servească nu limba română, ci difuzarea limbii ruse în România.

A treia și ultima principală schimbare adusă scrierii românești este suprimarea — încă o suprimare! — a articolului l, și el o odioasă rămășiță latină; acest nefericit l va dispărea din pluralele substantivelor și adjectivelor masculine ca și din genitivul-dativ articulat al substantivelor și adjectivelor feminine la singular. La articolul 6, aliniatul 2, al proiectului citim în adevăr:

„I silabic (adică i fără căciulă) se va scrie așa cum se pronunță (cum se pronunță de către cine? de către Ruși?) cu i simplu, nu cu doi i, în formele articulate ale pluralului substantivelor și adjectivelor masculine, precum și la genitiv-dativ singular articulat al substantivelor și adjectivelor feminine...”

Iar aliniatul 4 al aceluiași articol ne liniștește, completînd:

„Din context se va înțelege dacă e vorba de forma articulată sau nearticulată”. Ca să se înțeleagă bine, „din context”, rezultatele aplicării noului ukaz ortografic, iată cum ar arăta o frază românească simplă (și de actualitate), în care kakografia R.P.R. este strict aplicată:

„Miniștrii exofiliști din guvern și lingviști epurați dela Universitate au devenit princi nimănuși și aparțin părți aceleia a celuli comuniste și a Universității pe care o așteaptă multe Siberi”. Oricît ne-am strădui să găsim un nume mai potrivit acestui nou fel de a scrie românește, nu există altul mai bun decît „ortografia lui Găgă”.

El, neuitatul personaj al lui Manzatti, el este adevăratul precursor al kakografiei R.P.R., el este adevăratul progresist! Dacă ar fi după pofta sovietelor și a servitorilor lor din România, poporul nostru s'ar transforma, într-o clipită, în multe milioane de Găgi...

FALSA SRIERE A LIMBII ROMÂNE

Toate chestiunile privind și principiile și aplicarea lor fiind acum cunoscute, putem ajunge la concluziile ce se impun asupra scrierii celei noi, în pregătire la București. Ele vor fi precise și scurte, fiindcă simplitatea problemei nu are nevoie de vorbă lungă.

Reformatorii justifică proiectul lor prin nevoia simplificării și a ușurinții. Justificarea e numai un pretext: în realitate, nu se simplifică, ci se complică. Plecînd, principal, dela ideea fonetismului integral, proiectul nu-l aplică, totuși, în practică. El este silit să admită sistemul silabic, după care un același semn reprezintă sunete diferite potrivit cu sunetul ce-i urmează în silabă; e urmat de a se pronunță într'un fel, iar c urmat de e se pronunță într'alt fel: zicem car, dar cer. Tot așa, noul proiect admite consoanele duble, numai pe unele însă, nu pe toate. Simplificare ar fi fost dacă se păstrau toate sau se suprimau toate. Altmintreli, se înlocuiește o „modă” printr'o altă modă.

S'a înălțurat semnul a (din a), care nu constituia, am spus, niciun fel de dificultate, dar s'a introdus un semn nou, i scurt (cu căciulă). Motivul este că a (din a) e semn revelator al latinității, pe cînd i scurt e semn rusec. Acest i scurt, pretind reformatorii, are avantajul că nu se vor mai scrie, pe viitor, cuvinte terminate în doi i. Dacă a ști cînd trebuie scris un i și cînd doi ar constitui în adevăr o greutate pentru „oamenii simpli”, apoi o greutate cel puțin egală va fi pentru ei aceia de a ști cînd vor trebui să scrie cu i simplu și cînd cu i cu căciulă; de teamă să nu greșească, bieții oameni simpli vor pune căciuli la toți i: mai bine să prisosească decît să lipsească! Rezultatul va fi că și pe viitor se vor face greșeli ortografice, dar vor fi altele decît cele de până acum...

Respingînd, deci, ca în întregime nefundată, motivarea după care noua ortografie ar „simplifica” și ar „ușura”, constatăm că rezultatele reale vor fi cu totul altele. Mai întîi, se va desfigura fizionomia scrisă a limbii române. E un act de vandalism cultural; unul în plus. „Academicienii” care au redactat proiectul dovedesc că n'au niciun fel de respect pentru figura cuvintelor românești; proiectul lor nu e altceva decît masacrul, prin decret, al înfățișării cuvintelor noastre. „Academicienii” strîmbă, schimonosesc; dacă proiectul lor devine lege, în Republica Impopulară se va scrie de aci înainte în serios așa cum până acum se scria numai în batjocură.

Este apoi o întrebare care vine imediat pe buzele oricărui scriitor sau iubitor al literaturii. Ortografia actuală se găsește în toate capodoperele literaturii române moderne, în toți clasicii reeditați de vreo patruzeci de ani încoace. Ce soartă li se pregătește? Se va interzice citirea oricărei cărți tipărite cu vechia ortografie? Sau se vor gătește toate cărțile, multele milioane de cărți, existînd în biblioteci, în depozitele editorilor și pe rafturile librarilor? Dacă așa va fi, atunci vom asista la isprava unor destorii care urmăresc să ne desființeze cultura cu premeditare. Și care vor să facă imbecili care urmăresc să ne desființeze cultura cu premeditare. Și care vor să facă imposibilă, pentru generațiile de tineri ce se ridică, folosirea tezaurului de literatură românească. Iar dacă nu va fi așa, confuzia va deveni totală între vechia și noua ortografie, între ceea ce tinerii vor citi în cărți existente, spre a le adapta la noua ortografie, este practic cu neputință, și dacă totuși ar fi cu putință, operația ar cere cam tot atîta timp cît a trebuit ca să fie făcută dintru început, adică vreo 30-40 de ani.

Toate acestea n'au nicio importanță pentru academicienii armatei de ocupație. Important, pentru ei, este să ușureze învățarea limbii ruse de către Români. Notele soșite dela Moscova prin intermediul lui Iosif Chișinevski îi admonestau pentru vina că limba rusă nu s'a răspîndit în România în ritmul și în proporțiile prevăzute la Kremlin; academicienii au purces îndată la întocmirea unei ortografii care, devenind mai asemănătoare cu cea rusă, să înlesnească rusificarea țării și pe această cale.

Ortografie, cuvînt grecesc, înseamnă scriere dreaptă, bună, corectă. Ortografia actuală, cu toate imperfecțiunile ei (ca orice ortografie), era o dreaptă scriere a limbii noastre. Ortografia plănuită, plecînd dela nevoile limbii ruse, nu poate fi numită decît o scriere strîmbă, — „falsă scriere a limbii române”.

N. I. HERESCU

Căderea în Istorie

gleze în lăzta regenerării periodice, pentru că are conștiința păcatului: a păcatului originar și a propriilor lui păcate. Societățile arhaice, precreștine, credeau că se pot elibera de „păcat” repelînd, în fiecare an, cosmogonia. Dar pentru creștin, această eliberare periodică e iluzorie. Creștinul arăa despre păcatul originar și propriile lui păcate o cu totul altă conștiință decît o puteau avea oamenii societăților arhaice. Ne-am depărta prea mult de scopul articolului de față dacă am compara, așa cum se cuvine, concepția păcatului înalt și după Hristos. Un singur fapt ne interesează deocamdată: că, pentru creștin, păcatul e indisolubil legat de istoria neamului omenesc și, prin urmare, de propria lui „istorie”. Să ne explicăm.

Dacă istoria a început odată cu păcatul originar, și deci, este rezultatul căderii omului — orice creștin se simte solidar cu această dramă ancestrală. Ceva mai mult: un creștin se simte constituit de întreaga istorie a neamului omenesc. Deaceia, el nu mai poate evada din istorie, pentru simplul motiv că nu poate evada, prin propriile lui mijloace, din păcat. În acest sens, creștinul acceptă istoria.

O acceptă, însă, așa cum este ea în realitate: cădere, dramă, suferință. Și o acceptă pentru că Iisus a acceptat-o înainte de el, pentru că Iisus s'a lăsat de bunăvoie jertfă „evenimentelor istorice”. Dar nu o poate accepta așa cum îl cere Hegel: ca o manifestare a Spiritului Universal. După cum singur o mărturisea, Hegel citea în fiecare dimineață zărele ca să „comunice cu Spiritul Universal”. Adică: pentru Hegel, orice eveniment istoric era sanctificat prin prezența directă a Spiritului Universal. Bunișoară: milioanele de victime dela Katyn, Buchenwald, sau din câmpurile de muncă sovietice, prin faptul că și-au pierdut viața datorită „evenimentelor istorice”, iar nu unei catastrofe cosmice (cutremur, mîlă, secetă), au pierdut totodată procesul în fața Tribunalului Istoriei. După cum prea bine se știe, aceste masacre n'au fost arbitrare, ci impuse de „necesitățile istorice”: așa dar, după Hegel, ele erau necesare, și, implicit, sanctificate de voința Spiritului Universal. Acestea sunt consecințele ultime ale filozofiei istoriei a lui Hegel și ale tuturor celorlalte filozofii istoriciste.

Este dela sine înțeles că nu în acest sens acceptă istoria un creștin. El recunoaște realitatea ororilor istorice, pentru că recunoaște realitatea păcatului și pentru că se simte solidar, prin păcat, cu întreaga umanitate. Dar, totodată, un creștin nădăjduiește în mîntuire, adică într-o abolire totală a păcatului (și implicit a istoriei). Ceva mai mult: pentru un creștin, istoria poate fi abolită în orice moment; hic et nunc. Acest hic et nunc este momentul istoric actual, adică prezentul, „eternul prezent” cum îl spunea mistic.

Aici stă cheia de boltă a oricărei filozofii creștine a istoriei: funcția eshatologică pe care o dobîndește prezentul, momentul istoric actual. În orice clipă ne putem mîntui, adică putem mîntui, adică putem anula trecutul întregului neam omenesc pe care, prin păcatele noastre, îl purtăm cu noi, ca parte integrantă din noi. Suntem „ființe istorice” în măsura în care participăm, fiecare din noi, la drama omenică a căderii în istorie; dar asta nu înseamnă că suntem condamnați să prelungim la infinit acest trecut care ne constituie. Dimpotrivă, în orice moment îl putem anula.

Asta înseamnă că pentru creștinism (și, în treacăt, fie spus, nu numai pentru creștinism), există o deosebire esențială între momentul istoric actual — care e deschis și, deci poate fi transformat într'un moment eshatologic, de ieșire din istorie — și trecutul istoric care e alcătuit dintr-o serie de căderi și de ocazii pierdute. În acest sens se explică atitudinea paradoxală pe care creștinul (și nu numai el) o are față de istorie: o acceptă, în fiecare clipă, pentru că destinul lui se joacă în prezent, adică în momentul istoric actual; dar refuză să valideze trecutul în întregimea lui. Trecutul sfîrșit dela dîntre noi este în bună parte doar amintirea unui număr cutremurător de ocazii pierdute. (Dar și asupra acestui lucru vom avea de revenit).

Vom vedea în articolul viitor că același dialectic se aplică și istoriilor naționale, istoriei neamurilor. Vom vedea că orice prezent, adică orice moment istoric, rămîne deschis, îngăduind astfel depășirea întregului trecut, a întregii istorii naționale, foarte adesea — cum e cazul neamului românesc — alcătuită numai din ocazii pierdute și nenoroc.

MIRCEA ELIADE

EVANGHELIE ȘI POLITICĂ

autoritățile romane nu dăduseră niciun rezultat. Autoritatea și popularitatea lui Iisus creșteau mereu. Pentru ca să se debaraseze de el, el invocă rațiunea de Stat: Iisus reprezintă o primejdie națională, deci trebuie suprimat. Pentru binele poporului, pentru întreaga pace a poporului, omul acesta trebuie înălțat. Ca să justifice și să acopere o acțiune mîrșavă el se arată îngrijorată de binele poporului pentru care în realitate nu aveau decît dispotă. Iar pîlă aceasta de ipocrizie nu va rămînea fără urmași. Ea e mereu reeditată în istorie. Iisus a fost condamnat ca agitator politic. Ucenicii lui, dela început și până acum, refuzînd să recunoască puterile civile dreptul de a dispune de libertatea lor interioară — locul de întâlnire al sufletului cu Dumnezeu — au fost socotiți totdeauna o primejdie pentru siguranța Statului. Chiar menținîndu-se pe teren strict religios ei n'au putut să nu cadă sub cenzura politică. Atagarea la idoli vremelnici i-a împins pe capii lui Israeli să ucidă pe cel Drept. Atagarea exclusivă la acești idoli vremelnici determină și astăzi prigoana imortivă Bisericii.

Și explică unele din tristele apucături din pribegie.

ALEXANDRU MIRCEA

VIZITA MONSENIORULUI JOHN KIRK ÎN GERMANIA, AUSTRIA ȘI ITALIA

După reîntoarcerea din Statele Unite, unde a fost delegat personal al Cardinalului Eugen Tisserant la adunarea anuală a Asociației Românilor Catolici, Mons. John Kirk a făcut o vizită oficială în Germania, Austria și Italia. Sfința Sa a sosit la Bonn, capitala Germaniei de Vest, pentru a saluta pe Nuntial Apostolic, Excelența Sa Aloisius Muench, și celelalte autorități americane și germane. În scurtă sa trecere a luat apoi contact cu diferite grupuri de refugiați din Bonn, Köln, München, Salzburg, Linz, Trieste și Roma, interesându-se deosebit de studenți.

Mons. John Kirk, fost secretar al Nuntiatului din București, a fost pretutindeni bine primit. În cuvântarea adresată credincioșilor din Bavaria, între altele, a spus:

„Nu vă dați voi ca un străin, ci ca unul care cunoaște România și problemele care o înfrământă, ca unul care iubeste România și dragul său popor. Mai mult, vin la voi cu inima de român, care, împreună cu voi, suferă în exil. Vin cu să vă servesc. Singura mea dorință este aceea de a vă ajuta și de a face bine Bisericii din România. După cum știți, faptul de a trăi, mai mult de trei ani, în România a fost un privilegiu pentru mine. Faptul de a suferi alături de dragul nostru popor persecuțiile nemiloase ale regimului comunist a fost pentru mine o deosebită onoare. Dumnezeu să ajute ca suferințele poporului român să fie cât de curând curmate, prin eliberarea lui din mâinile dușmanului.

Sunt fericit că am aici ocazia de a vorbi despre curajul înfruntat al poporului român, care trăind sub tirania comunistă își păstrează totuși credința, dragostea și speranța.”

Mons. Kirk a încheiat caldă sa cuvântare, spunând:

„Vă rog, frații mei întru Cristos, vă rog să credeți în colaborarea mea fidelă și totală întru tot ce poate servi binele Bisericii noastre din România, Bisericii pe care o iubim din toată inima.

Blănușăntarea Domnului să fie cu noi, cu toți, și cu toți cei care trăiesc și suferă în România. Dumnezeu să-i mângâie și să le dea forță până la sfârșit și curaj pentru luptă în această bătălie dreaptă. Iar Sfința Fecioară — prea iubita noastră Mamă — să ne ocrotească întotdeauna!”

COLEGII LUI EMINESCU

Foiașă FĂCLIA — în care „† Episcopul Victor Leu” se publică „pastoralele” către iubii săi fi sufletești — făcându-se trambula unui agent provocator, se grăbește să informeze lumea că:

„În Germania, în camera Părintelui Octavian Bărlău există portretul lui Corneliu Codreanu, așezat pe perețele dinspre Răsărit, în chip de icoană, dedesubtul căruia ardea în permanență o candelă;

Părintele Vasile Zăpărtan, de la Misiunea din Paris (al cărui Rector este Monsr. O. Bărlău) trădă, în loc să alege pentru nevoile de tot felul ale Românilor din exil;

preoții Misiunii Române pentru Europa fac politică legionară;

se cheltuiesc — fără rost și fără socoteală — fondurile Misiunii.

(Aceste două din urmă acuzații — legionarismul preoților Misiunii și reaua asistență — și le însușește și un scriitor dela foiașă PATRIA din Germania. Evident, cu oscurare „tehnică” în materie; nu ca începătorii).

Despre modul cum înțelege Misiunea Catolică Română pentru Europa să-și exercite atribuțiile și despre poziția ei față de partidele, mișcările, ligile, fronturile, grupăciunile ori banderole politice române din exil, cetățorii noștri au auzit cu siguranță autorizat al Vicepreședintelui Misiunii, Monseniorul Octavian Bărlău.

Datoria noastră ne poruncește să ne oprim doar asupra unei infamii pe care știm că cel vizat de ea nu o va înfiera niciodată, călea vieții lui pământiești ocolind, pe departe, asemenia preocupări.

Foiașă dela Londra afirmă că în camera din Germania a Părintelui Octavian Bărlău se afla icoana lui Corneliu Codreanu, cu candelă veșnic aprinsă...

Camera aceasta, din Kronberg-Taunus nu era o cameră secretă. Deși vizitele obișnuite se făceau în camera de primire a Institutului, prin această cameră a Părintelui Bărlău au trecut, în curs de patru ani de zile, mulți Români. Și n-au trecut numai agenți... provocatori. Ci și oameni de onoare: ofițeri superiori, profesori universitari, intelectuali de toată mână, preoți ortodocși și arhiepiscopi catolici de mare autoritate. Unii Români au fost găzduiți acolo, în camere vecine cu a Părintelui Bărlău. Ei bine: niciunul din toți aceștia n-au simțit, niciodată, nimic din... ritualul secret al acestei camere.

N-au văzut nici portretul, nici candelă, nici... cului în care fusese atârnat.

Această nefericită înșiruire ne arată însă până unde se pot întinde granițele stupidității și ticăloșiei omenești. Căci dacă nici un om ca Monseniorul Octavian Bărlău — a cărui viață dușă printre noi sădește pretutindeni rușinare, recoltând îndreptare — nu este cruțat de fierul tălburii la drumul mare, e semn că s'a ajuns departe... Justiția țării libere, de mâine, va avea de furcă cu deprinderile occidentale ale vârstelor „conducători de opinie publică.”

Despre partea taiaselor... — trândăvii a Părintelui Vasile Zăpărtan... — cu care au de furcă și autoritățile franceze — le lăsam Românilor din Paris — care-l cunosc mai bine decât noi — sarcina de a-l ține pe Sfința-Sa la stăp...

G. R.

PREȘEDINTELE DWIGHT D. EISENHOWER INSTRUMENT AL PROVIDENȚEI

Ecce enim peccatores tendunt arcum,
ponunt sagittam suam super nervum,
ut sagittent in obscuro rectos corde.
Ps. 10.

Într-un uriaș elan, poporul american recunoscător a ridicat, în ziua de 4 Noemvrie, pe scut pe cel mare soldat pe care l-a dat la lveală al doliei războiului mondial: pe Generalul Dwight D. Eisenhower, Europeanul.

Bucuria marelui popor și speranțele legitime pe care el și le pune în noul său Președinte, sunt însă depășite în intensitate de bucuria și de speranța cu care această alegere este întâmpinată de popoarele Europei, căzute sau amenințate să cadă în ghilarele celui mai cumplite dintre toate primejdii pe care istoria nobilului continent le-a cunoscut vreodată. Căci sabia lui Subotai — genialul general al lui Gengis-han și Ogoda — biruitorul dela Kaiga (1223) și dela Liegnitz (1241) nu se poate compara cu sabia noului Mongol: sabia lui Bogdician. Sabia lui Subotai și a Batu-han, ca și sabia Turcilor fanatici de odinioară, amenințau viața oamenilor; sabia noului Mongol amenință sufletul popoarelor. Noul năvălitor vrea alungarea lui Dumnezeu din suferințe; vrea smulgerea din rădăcină a ideii de libertate și ștergerea oricărei urme de demnitate omenească.

Între popoarele amenințate cu desființarea lor totală se află, în rândul întâi, poporul român creștin. Popor de 20.000.000 de suflete, popor dornic de libertate, popor pașnic, popor faimos prin ospitalitatea a lui. Poporul român înalță acum rugăciuni pentru sănătatea Președintelui Dwight D. Eisenhower și pentru fericita împlinire a misiunii pe care Providența i-a rezervat-o.

Căci iată Cerul acordă noului Președinte cele mai mari dintre toate șansele pe care și le-ar putea dori un conducător de ostii și de popoare:

șansa de a fi salvatorul libertății lumii și

șansa de a fi salvatorul Bisericii Creștine, în ceasul marei primejdii care o pândeste.

Istoria Bisericii creștine n'a cunoscut în tot trecutul ei primejdii ca cea de azi. Arma, biruitoare, a Bisericii o fost sabia spiritului. Dar împotriva spiritului adevăratului Anticristului dela Răsărit vine azi cu zeci de mii de tancuri, spre a instaura tăcerea și întunecul.

Iată de ce popoarele creștine ale Europei văd în alegerea Generalului Dwight D. Eisenhower la Președinția Statelor Unite mâna Providenței. Căci soarta lumii se va decide până în 1957.

Instrumentul mântuirii a fost ales Dumnezeu și-l arătat bunătatea. Oamenii să-și facă de-acum datoria!

INDREPTAR

DELA MISIUNEA CATOLICĂ ROMÂNĂ PENTRU EUROPA

Magr. Octavian Bărlău, Vice-Președintele Misiunii Catolice Române pentru Europa, înăd cunoștință de unele critici la adresa Misiunii, înserate în unele foi românești din exil, ne-a declarat următoarele:

a) Misiunea Română pentru Europa nu dispune, deocamdată, de fonduri pentru a satisface nevoile bănești ale Românilor din exil. Asistența materială are caracter pur caritativ; și nu poate fi exercitată decât în măsura în care Misiunea obține sprijinul benevol al altor organizații de caritate, susținute de generozitatea credincioșilor catolici din întreaga lume. E un fapt că se poate de îmbucurător ori de câte ori și câte un credincios român, ajuns la situație materială mai bună, se gândește direct, prin Misiune ori prin alte organizații, la frații săi de sânge și de suferință. (Ges- tul credincioșilor catolici americani din dieceza Monseniorului John Kirk, care în colec- ta electorală la slujbele religioase din ultima Duminică a lunii August și-au dat obolul — ori cât de mic a fost — pentru nevoile Misiunii, este cât se poate de grăitor).

b) În acordarea ajutoarelor pe care le poate obține, Misiunea nu ține seama de apartenența politică ori confesională a celor aju- tați;

c) Ajutoarele se distribuie conform normelor primite dela autoritatea superioară ecleslastică, singura față de care conducătorii Misiunii dau socoteală de modul cum și-au exercitat atribu- țiunile. În cazul donațiilor personale, ea se justifică direct față de donatori, împlinind în- tocmai condițiile fixate de aceștia.

d) În exercitarea atribuțiilor lor el Misiunea nu primește, se înțelege, directive dela cluburi ori dela grupări politice române din exil.

e) Nerecunoștința, lipsa de cuvânt, ori a- menințarea sunt deci, inutile: ca și în trecut așa și pe viitor, vor fi ajutați, în limita posibili- tăților, și cei recunoscători și cei nerecunoș- tători; și cei cuvințioși și cei necuvințioși; și cei ce mulțumesc și cei ce amenință.

8 NOEMVRIE 1952

Madrid. Cu prilejul onomasticele Majestății Sale Regelui Mihai s'a olicit un Te-Deum în biserică Las Salesas din Calle Garcia Morato, de către Pr. Dr. Alexandru Mircea, Vice- Rectorul Misiunii Catolice Române din Spania. Au asistat personalități spaniole și străine pre- cum și colonia română din Capitala Spaniei. După terminarea serviciului s'a trimis o tele- gramă omagială Majestății Sale Regelui Mihai.

Salzburg. Ziua M. S. Regelui s'a sărbă- torit la Salzburg printr-un Te-Deum în capela Misiunii Române Unite. Pr. Dr. Florian Müller a implorat asupra Regelui Mihai I ocrotirea Arhanghelului, biruitorul duhurilor rele. A participat colonia română locală și câte o delegație de Sași, de Șvabi bănațeni și de Bucovineni.

München. La München a sosit un Te- Deum și a ținut o cuvântare ocazională Preotul Flaviu Popan. A asistat un numeros public din toate cucerile românești.

DIN BELGIA

În ziua de 10 Noemvrie a murit la Bruxelles, în urma unei intervenții chirurgicale Domnul AL. Stănescu, reprezentantul Comitetului Național Român. În jurul catafalcului erau de față și câțiva Români, printre care d-l profesor Sever Pop și d-l Eugen Lozovan.

În zilele de șapte, opt și nouă Noemvrie s'a ținut la Bruxelles Congresul Federației Interna- ționale a Muncitorilor Creștini Refugiați și Emigrați. Secția română neputând trimite nici- un delegat, secretarul general Ivan Popovitch a reprezentat și prezentat dorințele Românilor.

Cercul de Studii al Acțiunii Catolice a Stu- denților din Europa centrală și orientală de la Louvain și-a ținut prima reuniune din anul acesta școlar.

În ce privește activitatea din anul trecut a Secțiunii române, amintim că s'a ținut o con- ferință de D-soara Rodica Dolna Pop, având ca subiect „O constanță a sufletului românesc: do- rul”, urmată de discuții. La a doua reuniune din anul acesta (26 Noemvrie), se va face de D-soara R. D. Pop o comunicare asupra „Situa- ției Bisericii ortodoxe și catolice în România”.

La casa grupului „Esprit” de la Louvain s'a ținut în ziua de 18 Noemvrie o conferință de d-l Georges Dobbeler (care a făcut vara tre- cută un drum de studii în România), vorbind despre situația actuală din țară. În legătură cu această problemă, conferențiarul a spus că-și propune să publice în revista „Esprit” din luna 1953 un articol mai amănunțit.

Ascultându-i conferința, am admirat spiritul de obiectivitate cu care s'a căutat să expună cele „văzute”. Conferențiarul s'a insisat asupra faptului că dansul nu face parte din niciun partid politic. Expunerea a fost însă plină de sloganuri caracteristice guvernului republicii populare române. În ceea ce privește „liberta- tea” de la noi din țară, oratorul a criticat și desaprobat lipsa ei. Făcând comparație între atmosfera tristă pe care a putut-o constata la Praga, s'a găsit Bucureștiul nostru plin de voe bună, și oameni chier cu haine elegante. (Nu-i vorbă, ne ziceam în gândul nostru, Românul este învățat să suferă, și știe să facă hază de neceaz. A fost mișcat de libertatea destul de mare cu care unele persoane s'au exprimat contra guvernului și a situației actuale. A avut, în general, impresia că viața țărănilor și a muncitorilor este mai îmbunătățită...

Nouă ne pare rău că autorul conferinței n'a cunoscut împrejurările sociale și politice de la noi dinainte de actualul guvern comunist, ca și poată face pe baza mai solide chiar mica cri- tică pe care a făcut-o stărilor actuale. Sperăm însă că articolul din Ianaurie viitoare să fie mai obiectiv, și bazat pe o documentare mai sigură decât spusele actualului guvern sau datele, culese din „Larousse”.

R. D. P.

DIN R.P.R.

— LOCUTORIÎ DIN SĂRMAS, județul Cluj, se opun cu îndărătnicie la colectivizarea agri- colă. Toate încercările „îndrumătorilor de par- tid” veniți din Cluj, în majoritate unguri, au rămas fără rezultat. Nu s'a putut înghieba în această comună nici măcar o „întovărășire”. Demn de semnalat este faptul că, în războiul lor cu organele de partid și cu mișionarii, țărani se bucură de o binevoitoare neutralitate din partea muncitorilor dela exploatarea de gaz metan. Aceiași țărani au refuzat să indice au- torităților locale unde se află fostul protopop greco- catolic, dispărut din comună de aproape 2 ani.

INFORMATIUNI

La 16 Noemvrie (stil vechi) s'au împlinit 100 de ani dela moartea în exil a lui Ni- colae Bălcescu. Cu acest prilej, INDREPTAR publică, în broșură, studiul Domnului Pro- fesor N. I. Herescu: Centenarul lui Nicolae Bălcescu. Tipărită în 1000 exemplare, bro- șura aceasta deschide COLECȚIA INDERP- TAR. Ea se distribuie gratuit. Cereri pot fi adreseate la Administrația foii.

Miercuri, 19 Noemvrie 1952, populația orașelului Freising a primit, într-un cadru sărbătoresc, pe Arhiepiscopul (de München-Freising) Dr. Joseph Wendel, al 70-lea urmaș la scaunul episcopal al S. Corbinian, primul episcop al Freisingului (acum 1200 de ani).

Întrebarea pe care ne-o face un prieten intelectual, printr-o scrisoare, ne determină să facem cunoscut cititorilor noștri următoarele:

INDREPTAR nu este organul Misiunii Ca- tolice Române pentru Europa.

INDREPTAR nu se tipărește cu banii Mi- siunii.

INDREPTAR nu este stipendiat, în nici un fel, de „VATICAN”.

Domnul Pamfil Șelcaru a fost ales preșe- dinte de onoare al „Centrului ziariștilor și publiciștilor români democrați în refugiu”, cu sediul la Paris.

Pravda publică decretul Sovietului Suprem prin care patriarhul Alexei al Moscvei este decorat cu ordinul „Drapelul Roșu al Muncii” și declarat „Erou al Muncii”. Acordarea deco- rației este motivată cu „exemplară activitate patriotică în vremea și după marele război”.

Ziarele vieneze comuniste publică, pe larg, declarațiile senzaționale ale lui V. Len. Se știe că „Episcopul” (în 1942 condamnat, în Tșet, pentru furt), la o tentativă de prădăciune, în Viena, a fost prins de populație și bătut grav. Arestat și internat în spital, el a fost preluat apoi de autoritățile rusești. Intrat pe mâna lor, V. Len declară acum că a fost în slujba „impe- rialistilor”, americani și englezi.

Patriarhul Moscvei, Alexei, a comunicat le- grafic episcopului evanghelic Dr. Otto Dibel- lus că, îmbolnăvindu-se, nu-l mai poate primi.

Se știe că Dr. Dibelius acceptase invitația lui Alexei pentru o vizită la Moskva. Vizita trebuia să fie făcută la finele lui Noemvrie ac. Acceptarea invitației lui Alexei a fost rău vî- zută de lumea germană. Dr. Dibelius s'a vădit nevoit să explice că scopul vizitei lui este de a cere lui Stalin liberarea prizonierilor de răz- bui germani. Mai mult: Dr. Dibelius a scris între timp, o scrisoare curajoasă lui Stalin, în ziua Pocăinții (19 Nov.) el a rostit la Lon- dra o predică în care, referindu-se la munca lă- țată a bărbaților și femeilor germane din mine- le de uran, a spus: „Morală și condițiile higie- nice sunt aci înspălmântătoare; plângerile și protestele nu sunt însă luate în seamă”.

Întelegând Berija și cu Karpov că Dr. Otto Dibelius nu calcă a... Niemöller, au dat or- din lui Alexei să se îmbolnăvească, pe loc, și să telegrafieze.

Cu începerea dela 1 Noemvrie, programul postului de radio Ankara (unde scurte) va fi difuzat la ora 19.45 (ora României), core- punzătoare cu ora 17.45 GMT. Lungimile de undă: 31,7 și 41,18 m.

Persoanele care au primit viza „3(c)” de intrare în Statele Unite pe baza unui contract privat se pot adresa, pentru plata călătoriei, organiza- ției americane corespunzătoare confesiunii re- ligioase căreia aparțin.

La München D-na Andrei Aglaia a ridicat pe mormântul compatriotului Ion Hampo, fost sub- ofițer și mare invalid de război, o frumoasă cruce de piatră, opera sculptorului Alexandru Pană.

LA BUCUREȘTI circula, cu tuteală de fulger, știrilele cele mai fantastice. Astfel, după apă- rarea grangerilor din Partid (Ana Pauker, Vi- selă Luca, Teoharie și ceilalți), „responsabili” mai mult din unele întreprinderi și servicii de stat au comunicat subalternilor că Geo- rghiu-Dej a „schimbat macazul”. În consecință, odată cu chipurile șefilor decapitați, a fost dat jos și chipul „marelui învățător și îndrumător al propoarelor”. La I. R. B. și la „Doca Sime” (fosta fabrică de săpun „STELA”) chipul lui Vișarionovici a fost chiar rupt în bucăți. Se- curitatea s'a desmeticit abia după 3 zile... În acest răstimp însă la „Compescaria” (suc- cesoarea bodegii „Mercur”) se spunea că pa- raziștii americani au ocupat Branul, că la Snagov s'a constituit un guvern „de tranziție”, că Georghlu-Dej va și'n viitorul cabinet... „câ- român”.

În Piața „Chibrit” din cartierul Filantropia, un tovarăș (membru în partid și secretar al orga- nizației „de bază” dintr-o importantă întreprin- dere) striga că îl țină gura: „Trăiască Dej care a ținut macazul! Sus românii Jos japo- nezii!” Mișionerul din post a privit înmăciat dar și-a văzut de treabă.

Absolut autentic! La Oitenița au fost arborate drapelule naționale, numai drapelule naționale...

I.V.E.

INDREPTAR apare odată pe lună. Redacția și Administrația: Dr. Flaviu Popan, München 5, Kapuzinerstraße 38 DEUTSCHLAND